



El Agua, Género y la SAN en Honduras



Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands



Glosario

IFPRI	Instituto Internacional de Investigación sobre las Políticas Alimentarias
OSC	Organizaciones Sociedad Civil
PPI	Índice de la Probabilidad de la Pobreza
SAN	Seguridad Alimentaria y Nutrición
SNV	Servicio de Cooperación Holandés
WEAI	Índice de Empoderamiento de la Mujer en Agricultura

Contenido

1.	Antecedentes del Estudio	6
1.1.	Proyecto Voz para el Cambio en Honduras	6
1.2.	Propuesta del estudio y contexto	6
1.3.	Comunidades elegidas.....	6
1.4.	Programación del trabajo en campo y tamaño de la muestra.....	7
2.	Los hogares	9
2.1.	Demografía.....	9
2.2.	Situación Económica de los Hogares	9
2.3.	Educación	12
2.4.	Trabajo	12
2.5.	Acceso y uso del agua	15
2.6.	Acceso al saneamiento	17
2.7.	Enfermedades de los niños y el tratamiento del agua	18
3.	Producción agrícola	19
3.1.	Tamaño de la tierra	19
3.2.	Propiedad de la tierra.....	19
3.3.	Uso de la tierra por temporada.....	19
3.4.	Producción por cultivo y el autoconsumo	20
3.5.	Insumos y Riego.....	22
3.6.	Pérdidas y razones por las pérdidas	23
3.7.	Autoconsumo de los granos básicos	24
3.8.	La ganadería.....	24
4.	Seguridad Alimentaria y Nutrición	25
4.1.	Incidencia y profundidad de INSAN en los hogares.....	25
4.2.	Mesa SAN e información sobre la SAN	26
4.3.	Servicios asociados con la SAN.....	26
4.4.	Diversidad Dietética para las Mujeres.....	28
5.	Empoderamiento	30
5.1.	Rol en la Toma de Decisiones (Mujeres y Hombres)	31
5.2.	Acceso a Capital Productivo	33
5.3.	Acceso al Crédito.....	33
5.4.	Asignación de Tiempo	34
5.5.	Grupos Comunitarios	36
5.6.	La construcción del A-WEAI	38
6.	Conclusiones	41
7.	Apéndice: Los Indicadores del WEAI por departamento.....	42

Listado de Gráficas

Gráfica 1. Ubicaciones de GPS de los hogares entrevistados.....	8
Gráfica 2. Tipo de Fogón de los Hogares	10
Gráfica 3. Bienes del hogar	11
Gráfica 4. Estimación de la Probabilidad de Pobreza	12
Gráfica 5. Actividades del jefe del Hogar.....	13
Gráfica 6. Actividades de las esposas	13
Gráfica 7. Actividades de las jefes del hogar (hogares sin hombres jefe de hogar)	14
Gráfica 8. Actividades de personas mayores de 18 años diferentes de jefes del hogar	14
Gráfica 9. Actividades de las personas entre 12 y 16 años	15
Gráfica 10. Fuentes del agua que no es para beber	16
Gráfica 11. Fuentes del agua para beber.....	16
Gráfica 12. Recipientes utilizados para guardar el agua	17
Gráfica 13. Tipo de servicio sanitario utilizado	18
Gráfica 14. Tenencia de las parcelas	19
Gráfica 15. Manzanas por hogar y por cultivo	21
Gráfica 16. Quintales por manzana y por grano básico	22
Gráfica 17. Uso de insumos (porcentaje de hogares).....	22
Gráfica 18. Pérdidas (% de las parcelas) por cultivo y departamento.....	23
Gráfica 19. Razones por las pérdidas de las cosechas	23
Gráfica 20. Porcentaje de parcelas por tipo de consumo	24
Gráfica 21. Programas recibidos por los hogares asociados con la SAN	27
Gráfica 22. Percepción de la calidad del servicio recibido por los hogares	28
Gráfica 23. Porcentaje de mujeres con una Diversidad Dietética Mínima	29
Gráfica 24. Participación en decisiones (Mujeres).....	32
Gráfica 25. Participación en decisiones (Hombres)	33
Gráfica 26. Acceso al crédito	34
Gráfica 27. La decisión a pedir el crédito.....	34
Gráfica 28. Horas trabajadas.....	35
Gráfica 29. Horas trabajadas que generan ingresos.....	35
Gráfica 30. Horas trabajadas que no generan ingresos directos	36
Gráfica 31. Pobres de tiempo por departamento	36
Gráfica 32. Membresía para las Mujeres	37
Gráfica 33. Membresía para los Hombres.....	37
Gráfica 34. Contribución al desempoderamiento de las Mujeres	38
Gráfica 35. Contribución al desempoderamiento de Hombres	38
Gráfica 36. Rol en Toma de Decisiones, Choluteca	Error! Bookmark not defined.
Gráfica 37. Rol en Toma de Decisiones, Hombres en Choluteca ..	Error! Bookmark not defined.
Gráfica 38. Rol en Toma de Decisiones, Mujeres en Lempira	43
Gráfica 39. Rol en Toma de Decisiones, Hombres en Lempira	43
Gráfica 40. Rol en Toma de Decisiones, Mujeres	44
Gráfica 41. Rol en Toma de Decisiones, Hombres en Ocotepeque.....	44
Gráfica 42. Dueños de los bienes, Choluteca	45
Gráfica 43. Dueños de los bienes, Lempira.....	45
Gráfica 44. Dueños de los bienes, Ocotepeque	45
Gráfica 45. Acceso al crédito	46
Gráfica 46. Toma la decisión de pedir el crédito.....	46
Gráfica 47. Membresía de las Mujeres por departamentos.....	47

Gráfica 48. Membresía de las Hombres por departamentos	47
Gráfica 49. Contribución de los indicadores al WEAI por departamento	48
Gráfica 50. Contribución del WEAI, Mujeres de Choluteca	48
Gráfica 51. Contribución del WEAI, Hombres de Choluteca	48
Gráfica 52. Contribución del WEAI, Mujeres de Lempira	49
Gráfica 53. Contribución del WEAI, Hombres de Lempira	49
Gráfica 54. Contribución del WEAI, Mujeres de Ocotepeque	49
Gráfica 55. Contribución del WEAI, Hombres de Ocotepeque	49

Listado de Tablas

Tabla 1. Comunidades incluidas en el estudio	7
Tabla 2. Composición de los hogares	9
Tabla 3. Condiciones de las viviendas	11
Tabla 4. Casos de niños con diarrea en los últimos 30 días según tipo de conexión del agua	18
Tabla 5. Área sembrada promedio por temporada y departamento.....	20
Tabla 6. Manzanas en los cultivos más comunes.....	20
Tabla 7. Número de cabezas de ganado (promedio por hogar)	24
Tabla 8. Hogares que han pasado situaciones de hambre.....	25
Tabla 9. Dominios del A-WEAI	30
Tabla 10. Tenencia de los bienes	33
Tabla 11. Recuento de los indicadores del WEAI (% adecuados)	39
Tabla 12. El WEAI por departamento.....	50

1. Antecedentes del Estudio

La encuesta Voz Para el Cambio tiene como objetivo fundamental proporcionar información necesaria para evaluar la situación de la SAN, el acceso al agua, y el empoderamiento en los hogares en ocho municipios de los departamentos de Lempira, Ocotepeque, y Choluteca. En general, la encuesta permite generar información estadística para las comunidades que servirá para la evaluación, análisis y formulación de planes para estos ocho municipios.

1.1. Proyecto Voz para el Cambio en Honduras

IFPRI trabaja con el Servicio de Cooperación Holandés (SNV) a través del Programa Voz para el Cambio en alianza con Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), FOPRIDEH, RDS, ASONOG, CDH, Fundación Vida y Hermandad Honduras. Voz para el Cambio es un programa multinacional y multisectorial de cinco años, que se desarrolla en seis países: Kenia, Ruanda, Burkina Faso, Ghana, Indonesia, y Honduras. En Honduras, el objetivo del programa es diseñar y ejecutar estudios que reflejarán la situación actual de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) para contribuir con la aprobación de una política inclusiva.

1.2. Propuesta del estudio y contexto

La encuesta Voz Para el Cambio tiene como objetivo fundamental proporcionar información necesaria para evaluar la situación de la SAN, el acceso al agua, y el empoderamiento en los hogares en ocho municipios de los departamentos de Lempira, Ocotepeque, y Choluteca. El estudio incluyó encuestas al nivel de los hogares sobre el acceso y calidad del agua, empoderamiento de género, la SAN y grupos focales (de mujeres y hombres por separado) centrados en temas de género y resiliencia incluyendo el acceso y el uso del agua en cada comunidad elegida. La encuesta ayudará en determinar la situación de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, el acceso al agua, y empoderamiento en los hogares. En general, la encuesta permite generar información estadística para las comunidades que servirá para la evaluación, análisis y formulación de planes para estos ocho municipios.

Específicamente, la encuesta permite:

- Obtener información sobre variables demográficas, características educativas, y otras variables asociadas a las condiciones de vida de la población.
- Cuantificar el acceso a terrenos agropecuarios. Su uso e inversiones/tecnologías presentes en los terrenos
- Cuantificar la prevalencia de actividades económicas o productivas
- Cuantificar los bienes y las características de la vivienda y la finca.
- Cuantificar el nivel de acceso a servicios públicos
- Medir el acceso de la población a diferentes fuentes de información nutricional como la Mesa SAN;
- Identificar episodios de inseguridad alimentaria en los hogares
- Empoderamiento (la distribución de poder en la toma de decisiones en el hogar, propiedad de bienes y acceso a/decisiones sobre crédito, control y uso de los ingresos, liderazgo individual e influencia en la comunidad, y la asignación del tiempo)

1.3. Comunidades elegidas

Las encuestas aplicaron en los siguientes municipios:

- San Isidro, Namasigue/El Corpus, El Triunfo (Choluteca)*
- La Iguala y Tambla (Lempira)
- San Francisco del Valle y Ocotepeque (Ocotepeque)

Se realizaron grupos focales y encuestas comunitarias en cada uno de los municipios para obtener más información al nivel de la comunidad. Las comunidades incluidas se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. Comunidades incluidas en el estudio

Departamento	Municipio	Caserío
Ocotepeque	Antigua Ocotepeque	<ul style="list-style-type: none"> • Barrio Ramos Soto • San Rafael • Barrio Calvario
	Ocotepeque	<ul style="list-style-type: none"> • Pie del Cerro • Las Vegas de Azacualpa
	San Francisco de Valle	<ul style="list-style-type: none"> • El Sile
Lempira	Tambla	<ul style="list-style-type: none"> • El Portillo de San Lucas • El Zarzal • El Aceituno
	La Iguala	<ul style="list-style-type: none"> • El Matasano • Los Llanos • Los Tablones
Choluteca	San Isidro	<ul style="list-style-type: none"> • El Caulote • Sonit • El Obrajito
	El Triunfo	<ul style="list-style-type: none"> • El Platanillo • San Buenaventura 1 • San Buenaventura 2 • Rio Grande No. 1
	Namasigue	<ul style="list-style-type: none"> • Las Pilitas-San Francisco • San Rafael Arriba (el Tajo)
	Namasigue-El Corpus	<ul style="list-style-type: none"> • Las Pitas (San Francisco) • Santa Isabel

1.4. Programación del trabajo en campo y tamaño de la muestra

La capacitación y el piloto de la encuesta se realizó durante la semana del 27 de agosto de 2018. Se encuestaron 647 hogares en total: 275 en Choluteca, 191 en Lempira, y 181 en Ocotepeque (Gráfica 1). Para la construcción del marco muestral se utilizaron datos de población del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2013). El marco muestral se construyó considerando el número de viviendas por municipio y comunidad a nivel rural. Con estas consideraciones los cálculos de tamaños de muestras se realizaron usando las siguientes formulas y teniendo en cuenta los siguientes parámetros estadísticos:

$$n = (1 + R)(1 + \rho(H - 1)) \frac{4Np(1 - p)}{(N - 1)\alpha^2 + 4p(1 - p)}$$

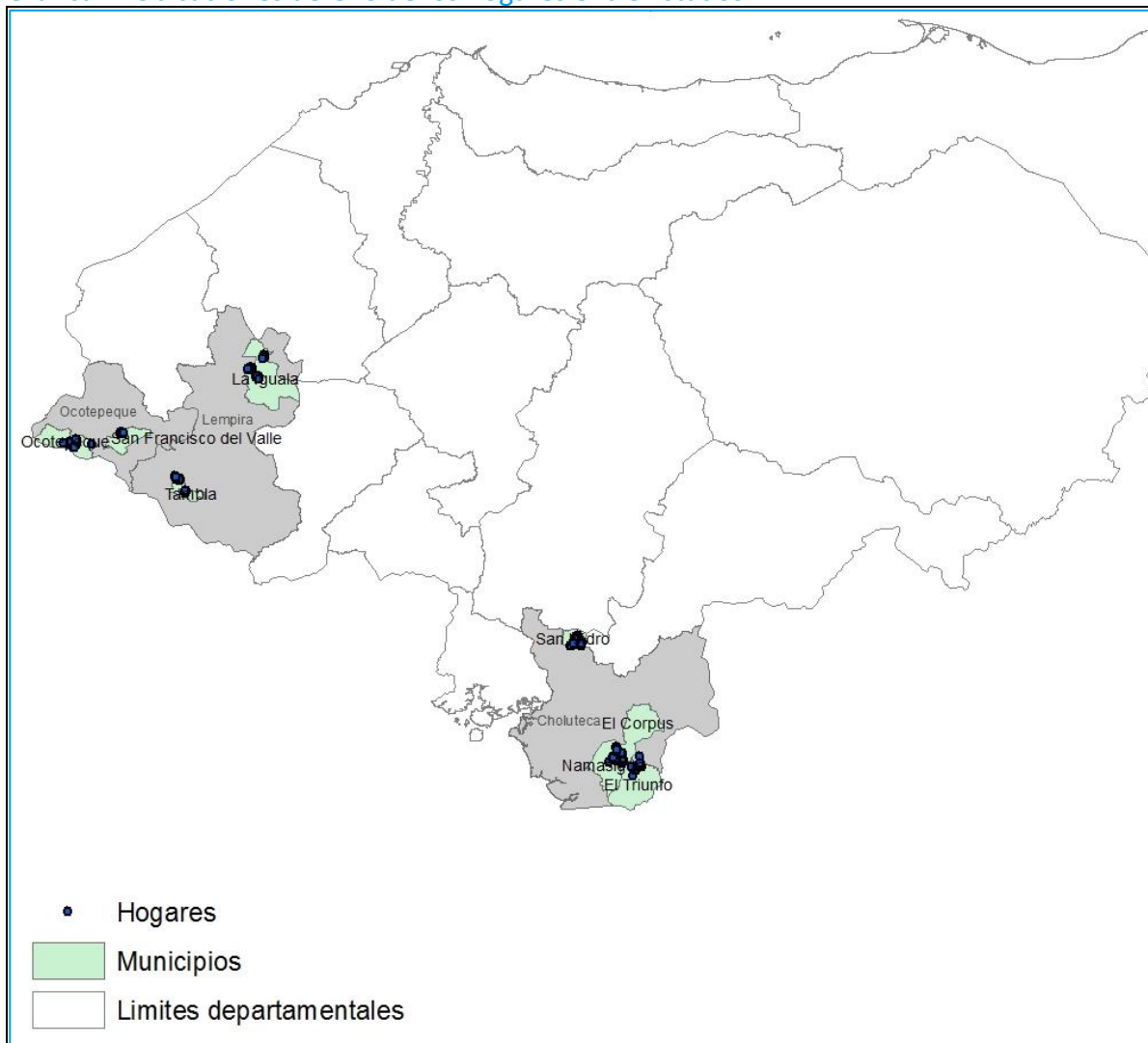
Dónde:

- n : Es el tamaño de la muestra.
- N : Es el tamaño de la población.
- p : Es la proporción de interés (0.5)
- α : Es el error tipo 1.
- R : Tasa de No Respuesta.

ρ : Coeficiente de correlación intraclase.
 H: Número de observaciones dentro de cada UPM.

Para fines del primer acercamiento se asumió que el error máximo esperado en la construcción de los intervalos es del 5% (este se conoce como error tipo 1). Dicho de otra forma, el Nivel de Confianza en la Estimación es de 95%. Se asumió una tasa de no respuesta del 10% ($R = 0.10$) para evitar una atrición muestral en los casos de que las entrevistas no se lograsen de la forma en que se planeó y para darle al estudio una mayor solidez en la recolección de los datos. Dada que en la región existen grandes variaciones en la población se ha asumido un coeficiente de correlación intercalase (ρ) de 0.1. Se usó un muestreo aleatorio por la comunidad. Los supervisores llegaron y contaron cada 2 hasta cada 5 hogares para entrevistar (depende en el tamaño de la comunidad) para asegurar una selección aleatoria. Si el hombre o la mujer no estaba en la casa en el momento que los encuestadores los visitaron, los encuestadores regresaron hasta 3 veces antes de reemplazar la casa con otra que fuese seleccionada de manera aleatoria. Con todos los datos al nivel del departamento es importante tener en cuenta que el tamaño de la muestra en los departamentos depende en las comunidades elegidas y su tamaño y entonces, la información no es representativa al nivel del departamento.

Gráfica 1. Ubicaciones de GPS de los hogares entrevistados



2. Los hogares

La encuesta ha preguntado sobre la composición de los hogares, la educación, el trabajo, el acceso al agua y los bienes que existen en el hogar para entender el nivel de pobreza en las comunidades.

2.1. Demografía

Nuestra muestra estuvo enfocada en hogares con hombres jefe de hogar y sus respectivas parejas (hombres y mujeres) y hogares con mujeres jefas de hogar sin pareja. El 87.2% de los hogares de la muestra son de hombres y mujeres y 12.8% con solamente mujeres. El 38% de las parejas de los hogares de hombres y mujeres son casados, el 40% son de unión libre, casi 8% son viudos, y el 12% se reconoce como solteros. Hay un promedio de 5 miembros por hogar en Choluteca y Lempira y 4.5 miembros en Ocotepeque y los jefes tienen una edad promedio de 47 años. La composición de los hogares se muestra en la Tabla 1. Casi la mitad de los hogares tienen hijos con un promedio de 2.3 hijos por hogar y un máximo de hasta 9 hijos por hogar. Vale la pena notar que por hogar la población dependiente (personas menores de 15 años o mayores de 65) promedian por hogar 1.9 miembros. En Lempira este número es de 2.1, de 1.95 en Choluteca, y de 1.7 en Ocotepeque.

Tabla 2. Composición de los hogares

	Choluteca	Lempira	Ocotepeque	Total
Jefe	20%	20%	22%	21%
Conyugue	15%	16%	16%	16%
Hijo	48%	53%	41%	48%
Yerno	2%	2%	2%	2%
Nieto	10%	6%	11%	9%
Otro	4%	3%	7%	5%

2.2. Situación Económica de los Hogares

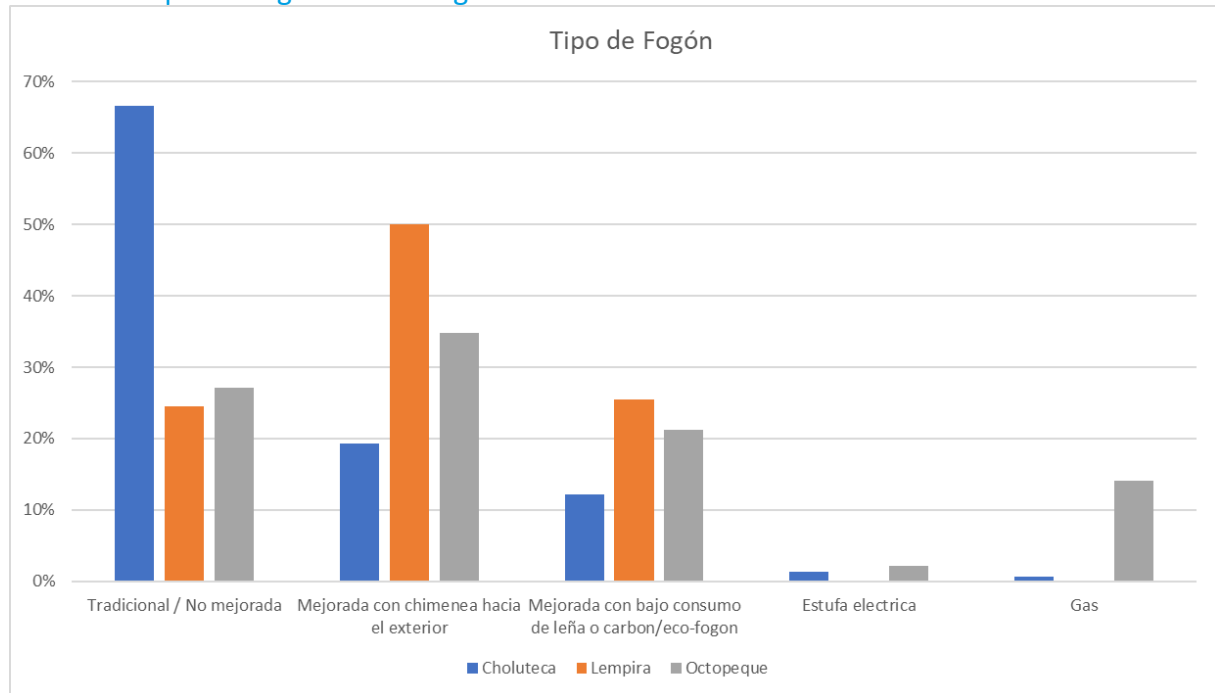
No hay muchas diferencias entre los municipios y el nivel general. El 91% de los hogares viven en una casa propia del algún miembro del hogar, el 6% se encuentra viviendo en una casa prestada y 2% están alquilando la casa. Para alumbrar sus casas, muchos de los hogares cuentan con electricidad pero el número es mucho más alto en Ocotepeque y Lempira en comparación con Choluteca. El 98% de los hogares en Ocotepeque y el 93% en Lempira tienen electricidad con conexión propia mientras que en Choluteca este valor es del 64%. En Lempira, los otros hogares están usando una mezcla de una conexión eléctrica de su vecino, gas y candelas, mientras que en Choluteca además de la electricidad con conexión propia, el 25% de los hogares está usando kerosene o gas para alumbrar su casa, 4% están usando un panel solar y 5% no tienen nada de luz en la casa.

Para cocinar, la mayoría de los hogares está usando leña: 98.5% en Choluteca, 100% en Lempira y 81.8% en Ocotepeque. El departamento de Ocotepeque, que es un poco diferente en este sentido, tiene 15.5% de los hogares usando gas entubado o propano líquido y 2.8% usando electricidad para cocinar.

En la Gráfica 2 se puede observar el tipo de fogón o estufa que tienen los hogares. Muchos están usando un fogón tradicional, especialmente en Choluteca en donde casi el 70% de los hogares están usando este tipo de fogón. En Lempira, la mitad de los hogares utilizan un fogón mejorado con chimenea al exterior, un cuarto usa un fogón mejorado con bajo consumo de leña, y otro cuarto usan un fogón tradicional. La situación es muy

similar en Ocotepeque donde 35.4% de los hogares tiene un fogón mejorado con chimenea al exterior, casi un cuarto tiene un fogón mejorado con bajo consumo de leña y el resto tiene un fogón tradicional o de gas.

Gráfica 2. Tipo de Fogón de los Hogares



Índice de la Probabilidad de la Pobreza

El Poverty Probability Index (PPI®) es una herramienta para la medición de la pobreza para organizaciones y negocios que tienen la misión de servir a los pobres. La última versión del PPI de Honduras fue creada en mayo de 2010 por Mark Schreiner de Microfinance Risk Management, L.L.C. Los indicadores del PPI de Honduras están basados en los datos de la 2007 Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadística (INE) de Honduras.¹

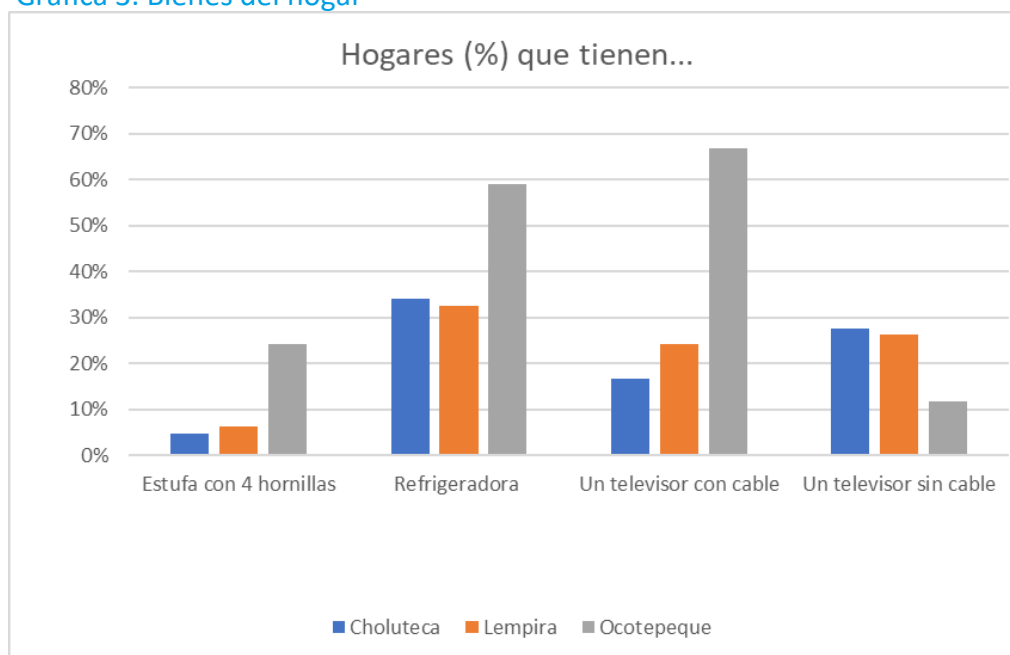
En Honduras, el PPI se calcula con los siguientes indicadores: el número de miembros que tienen 14 años o menos, el nivel educativo más alto que alcanzó la jefa o esposa del hogar, la ocupación principal del jefe del hogar, cuántos miembros del hogar trabajan como empleado asalariado, cuántas piezas utilizan para dormir, el material del piso, como obtienen el agua, si tienen una refrigeradora en buenas condiciones, una estufa de cuatro hornillas, y una televisión con o sin cable. Para este cálculo se utilizó la encuesta permanente de hogares de propósitos múltiples del año 2007, por lo que se debería subestimar el nivel de la pobreza en las comunidades. Algunos de estos indicadores y otros indicadores de las condiciones de las viviendas se muestran abajo en la Tabla 3 y la Gráfica 3 abajo y las diferencias en los departamentos. A partir de esta información, se puede concluir que en general las condiciones de las viviendas y en general, las condiciones de las viviendas en Ocotepeque son mejores.

¹ <https://www.povertyindex.org/es/country/honduras>

Tabla 3. Condiciones de las viviendas

Material en los pisos...	Choluteca	Lempira	Ocotepeque
Tierra	42.2%	44.0%	8.3%
Cemento	43.3%	46.6%	65.7%
Ladrillo de barro	5.1%	0.0%	1.7%
Cerámica o mosaico	8.4%	9.4%	24.3%
Material en las paredes			
Tierra	86.2%	95.3%	91.2%
Bloque de cemento	6.5%	4.7%	1.7%
Ladrillo	5.5%	0.0%	7.2%
Material en los techos...			
Lamina de zinc	9.1%	28.3%	28.2%
Teja	80.4%	50.8%	40.3%
Aluzinc	8.0%	20.4%	31.5%
Número de las piezas (promedio)	3.6	3.5	3.3
Piezas para dormir (promedio)	1.7	1.7	1.5

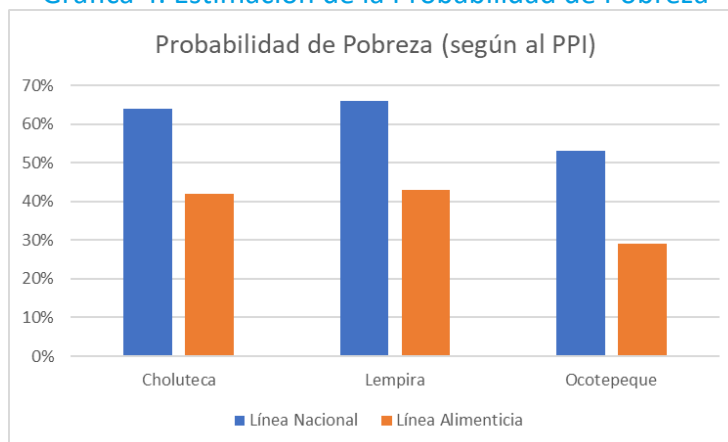
Gráfica 3. Bienes del hogar



Normalmente el PPI se calcula con una muestra mucho más grande pero es interesante ver los resultados para la muestra del estudio (aunque debido a su tamaño los resultados están sujetos a un rango de error más grande). El PPI mide la probabilidad de encontrarse por debajo de dos líneas de pobreza: la Línea de Pobreza y la Línea Alimentaria. La primera, es el nivel de ingresos que le permite a las personas adquirir una canasta básica de bienes; la segunda, es el nivel de ingresos les permite a las personas adquirir alimentos para suplir los requerimientos básicos calóricos, que es también conocida como la pobreza extrema. En la muestra, la probabilidad de estar en pobreza en cada departamento es más del 50% y la probabilidad de estar en pobreza extrema está entre 29% y 43% dependiendo del departamento. En general, el nivel de pobreza es más alto en Choluteca y Lempira que en Ocotepeque. Es importante repetir que estos resultados no son representativos al nivel departamental y por el tamaño de la muestra no son robustos (podría cambiar mucho entre las comunidades o entre los hogares) pero se ofrecen información útil sobre los desafíos que se enfrenten los hogares. En el

estudio del Corredor Seco de 2016 también encontró que 57% de los hogares de la muestra en Lempira y 55% de los hogares en Ocotepeque eran bajo de la línea de pobreza.²

Gráfica 4. Estimación de la Probabilidad de Pobreza



*Los resultados no son representativos al nivel departamental ni robustos a otras poblaciones

2.3. Educación

Hubo diferencias en el número de personas analfabetas entre los departamentos. El 22% de los jefes de los hogares son analfabetas y el nivel es más alto está en Choluteca con 26%. En total, 37% de los hogares tienen por lo menos una persona mayor a los 15 años analfabeta. En promedio, el último nivel de estudios aprobado por las personas mayores a 16 años es el nivel de educación básica con 73.7%, seguido por educación media con 8.4% y superior con 1.4%. Por otra parte, 15.7% de esta población no han tenido ningún tipo de estudios. Solamente 1.2% de las personas encuestadas mayores a 16 años están estudiando actualmente y en estas variables no hay diferencias notables entre los departamentos.

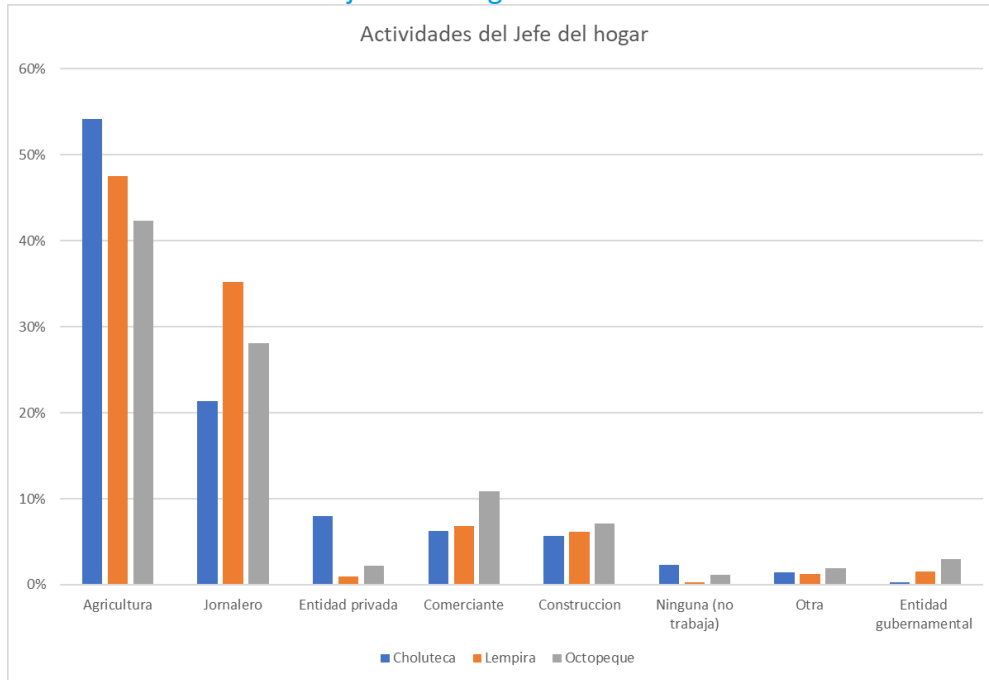
Tampoco hay grandes diferencias entre los departamentos en el promedio de años de educación en el hogar (para personas mayores a 5 años). Choluteca y Lempira tienen un promedio de 4.3 años mientras que Ocotepeque tiene 4.7 años de educación promedio en el hogar. Por promedio, el jefe del hogar tiene 4.0 años de educación y la pareja tiene 4.3 años. El número es más bajo en Lempira (donde el jefe tiene 3.8 años de educación) y más alto en Ocotepeque (con 4.2 años).

2.4. Trabajo

La mayoría de los jefes de los hogares tienen como actividades principales la agricultura o el trabajo como jornalero como se muestra en la Gráfica 5. No hay diferencias muy grandes entre las regiones aunque es claro que en Choluteca, porque hay menos café, más personas están trabajando en la agricultura en vez de como jornaleros.

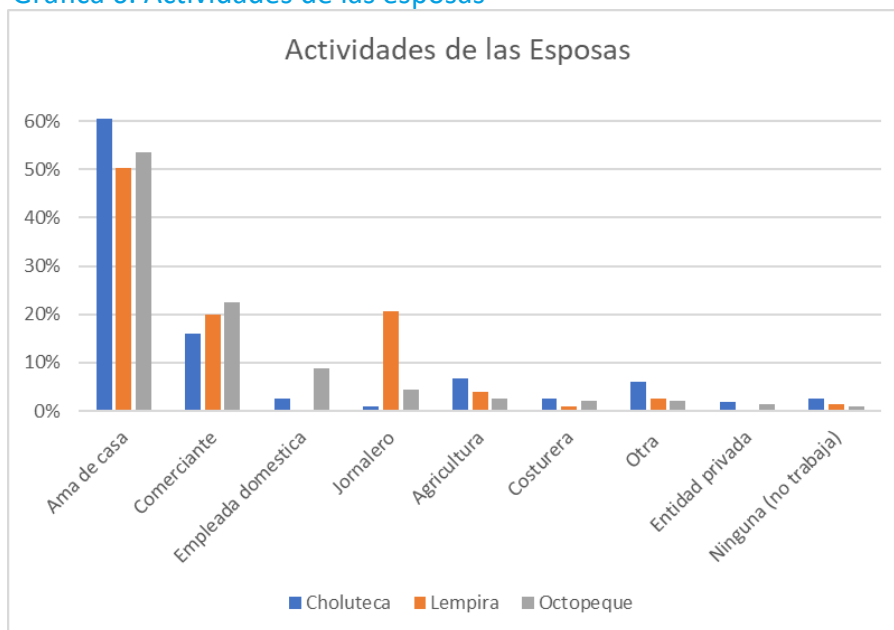
² Alianza para el Corredor Seco 2015 Reporte de Línea de Base en la Zona de Influencia Abril 2016

Gráfica 5. Actividades del jefe del Hogar



En los mismos hogares (tipo 1³), muchas de las esposas trabajan como ama de casa y algunas como comerciantes, jornaleros, o empleada doméstica (Gráfica 6).

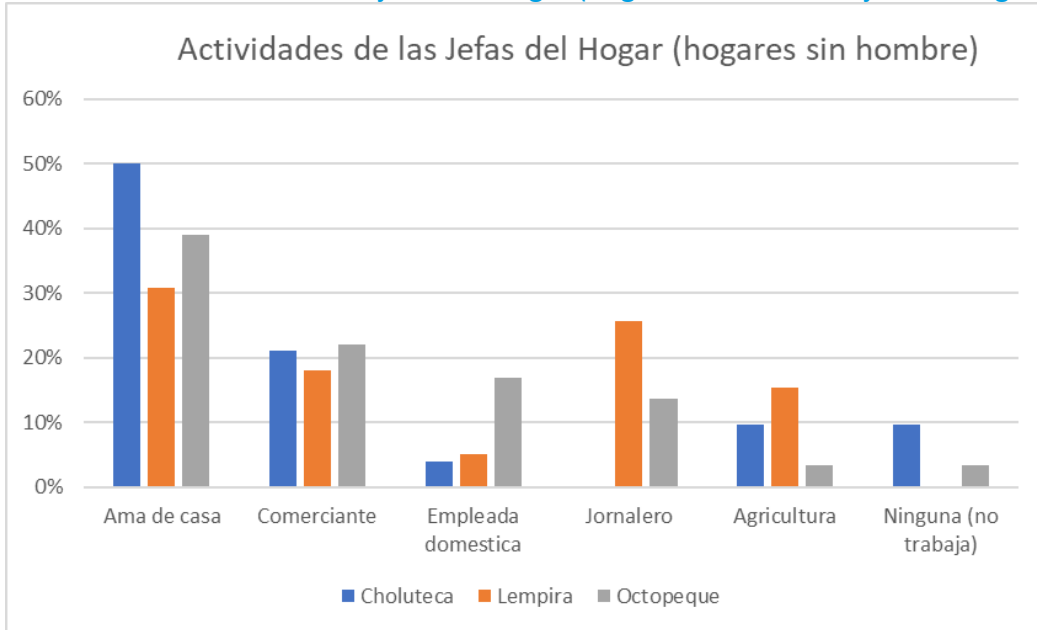
Gráfica 6. Actividades de las esposas



En los hogares tipo 2 (donde no hay jefe de hogar hombre mayor de 18 años), muchas de las mujeres trabajan como ama de casa todavía pero otras trabajan como comerciantes, jornaleras, y en agricultura (Gráfica 7).

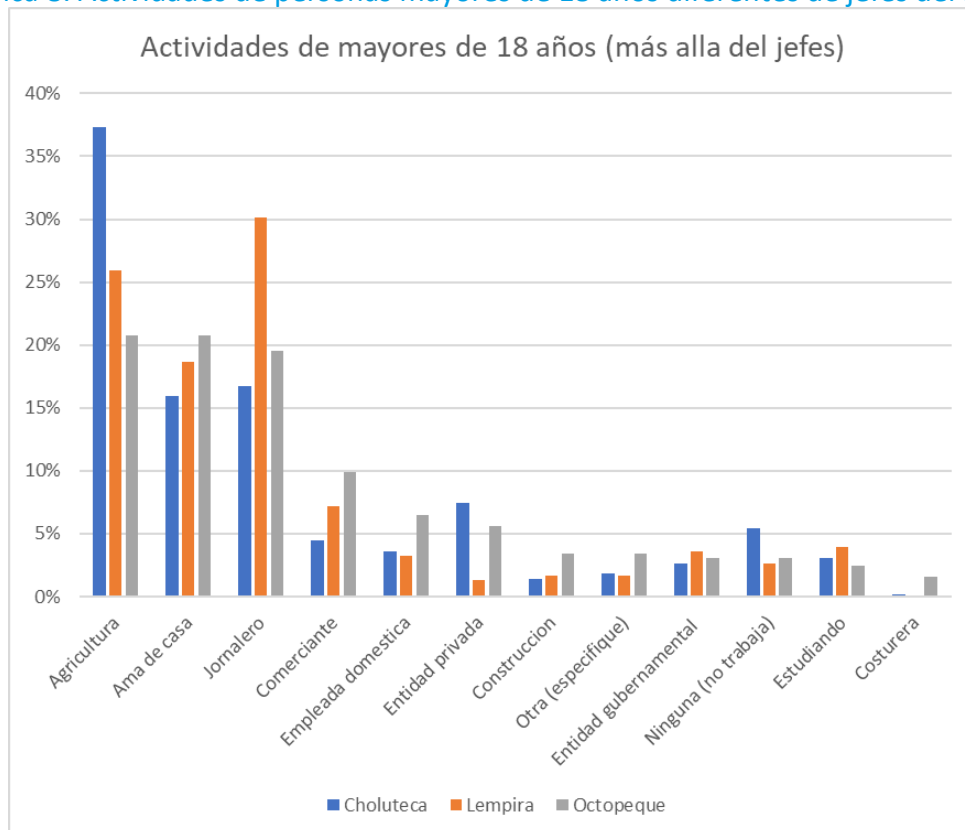
³ Tipo 1: Hogares donde hay hombre y mujer mayor de 18 años

Gráfica 7. Actividades de las jefas del hogar (hogares sin hombres jefe de hogar)



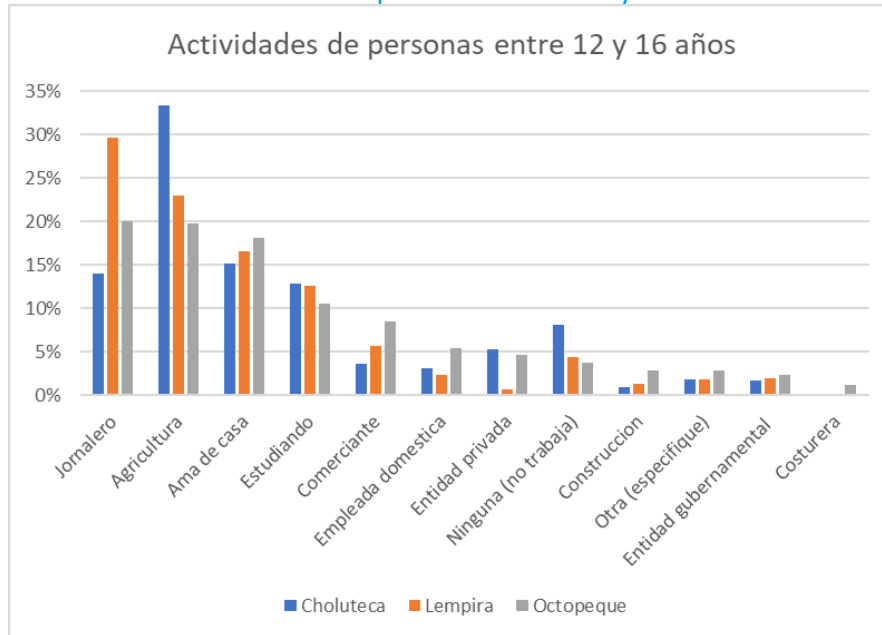
Sin diferenciar por tipo de hogar, al observar las actividades de las personas mayores de 18 años que no son jefas del hogar, se puede observar que la principal actividad también es la agricultura, seguida por el trabajo por jornales y como ama de casa. Como se muestra en la Gráfica 8, se encuentran bajos niveles de empleados de empresas privadas o públicas, construcción, etc.

Gráfica 8. Actividades de personas mayores de 18 años diferentes de jefas del hogar



La agricultura y el trabajo como jornalero también son las actividades más comunes en las personas entre 12 y 16 años (Gráfica 9). A estas dos actividades, le siguen las actividades de amas de casa y el estudio. Este comportamiento no se diferencia mucho entre los departamentos.

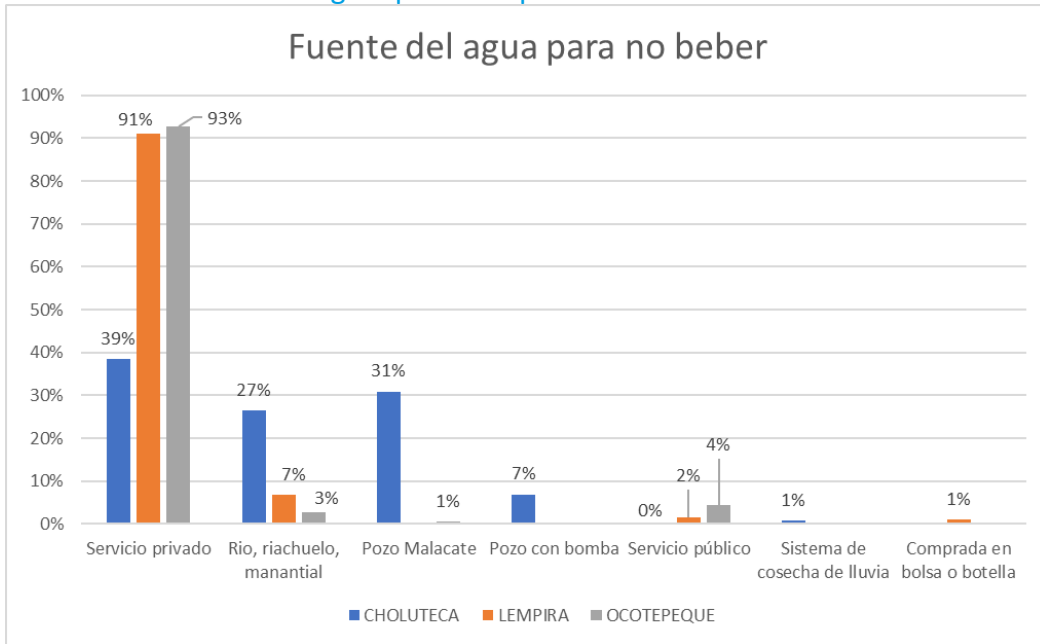
Gráfica 9. Actividades de las personas entre 12 y 16 años



2.5. Acceso y uso del agua

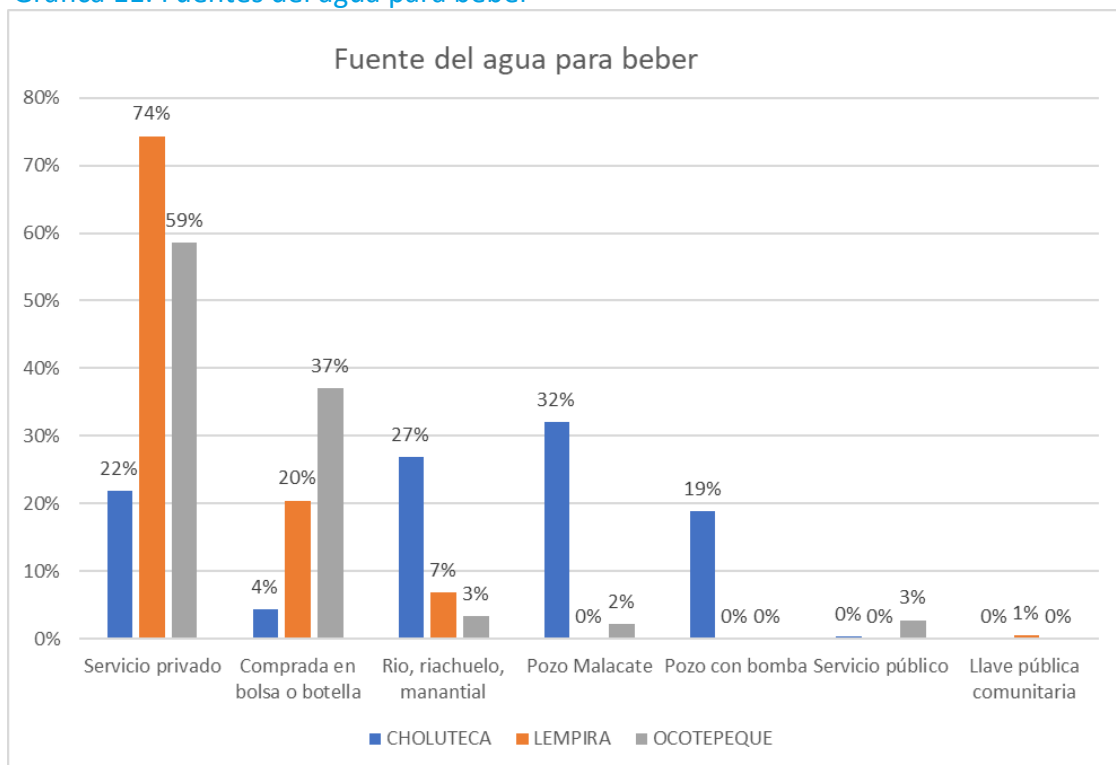
El 92% de los hogares incluidos en el estudio dijeron que tienen agua potable. El número de hogares que piensan que tienen agua potable es más alto en Lempira (con 93.7%) en comparación con Ocotepeque (91.7%) y Choluteca (88.5%). Mirando la fuente de donde proviene el agua se encuentran diferencias entre los departamentos. Para el agua que no usan para beber, muchos de los hogares en Lempira y Ocotepeque están usando un servicio privado mientras que en Choluteca, están usando una mezcla de servicio privado, río, o pozo (Gráfica 10). La encuesta preguntó cómo les parece la calidad de su agua y 9% dijeron que es muy buena, 69.6% dijeron que es buena, y 15.9% dijeron que es ni buena ni mala. Entonces, menos que 6% dijeron que la calidad del agua es mala o muy mala. No hubo diferencias muy grandes entre los departamentos en cómo han respondido a esta pregunta.

Gráfica 10. Fuentes del agua que no es para beber



En cuanto al agua que usan para beber (Gráfica 11), muchos de los hogares en Lempira y Ocotepeque están usando un servicio privado mientras que en Choluteca, están usando una mezcla de servicio privado, río, o pozo. De los hogares que no tienen conexión en el hogar, 38.6% realiza algún tratamiento al agua antes de beberla, siendo lo más común hervir (39.6%) o realizar tratamiento químico (27.7%). De los hogares que no tratan el agua, 85% dijeron que no la trataron porque no les parece necesario y solamente 5.5% dijeron que no la trataron porque no tienen la manera para hacerlo. Muchos de los hogares en vez de tratar el agua de una conexión, están comprando el agua en bolsa.

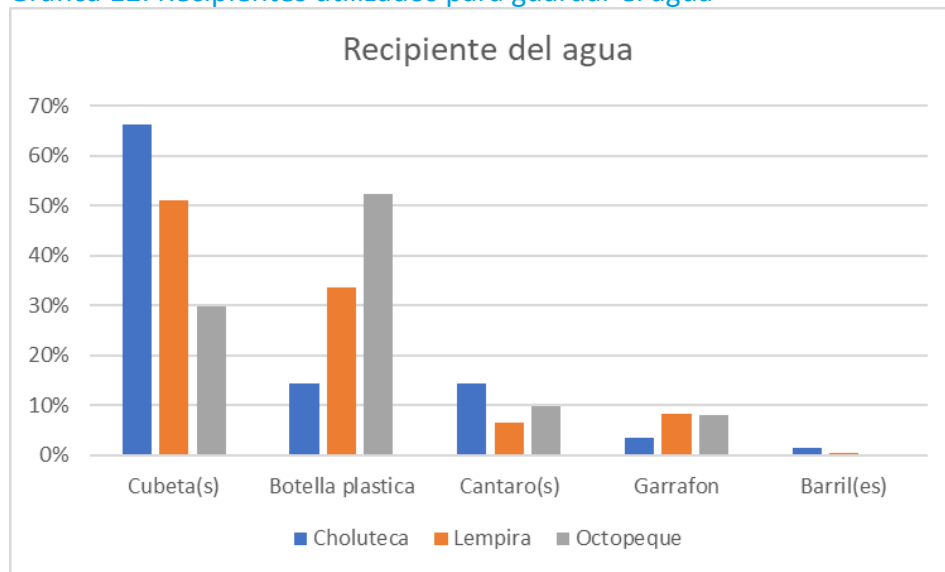
Gráfica 11. Fuentes del agua para beber



El viaje para la recolección del agua que usan toma un promedio de 5.4 minutos, aunque en algunos hogares necesitan hasta una hora. Choluteca es el departamento con hogares que tienen las fuentes de agua más alejadas del hogar con un promedio de 11.1 minutos, lo sigue Ocotepeque con 1.3 minutos, y Lempira con menos de minuto para llegar a la fuente del agua. Los hogares están gastando un promedio de 29 Lempiras por mes para el agua para beber y 21 Lempiras para el agua que nos para beber. Los costos más altos se presentan en Ocotepeque en donde en promedio un hogar gasta 600 Lempiras al mes en el agua para beber.

Como se puede ver en la Gráfica 12, casi todos los hogares (99%) están guardando agua para tomar en un recipiente con tapa pero hay diferencias en la manera en cómo se guarda. También hay diferencias en el tamaño del contenedor pero por lo general la mitad de los hogares está usando un contenedor con cuello ancho (en donde pueden meter su mano) y la otra mitad está usando un contenedor con cuello delgado.

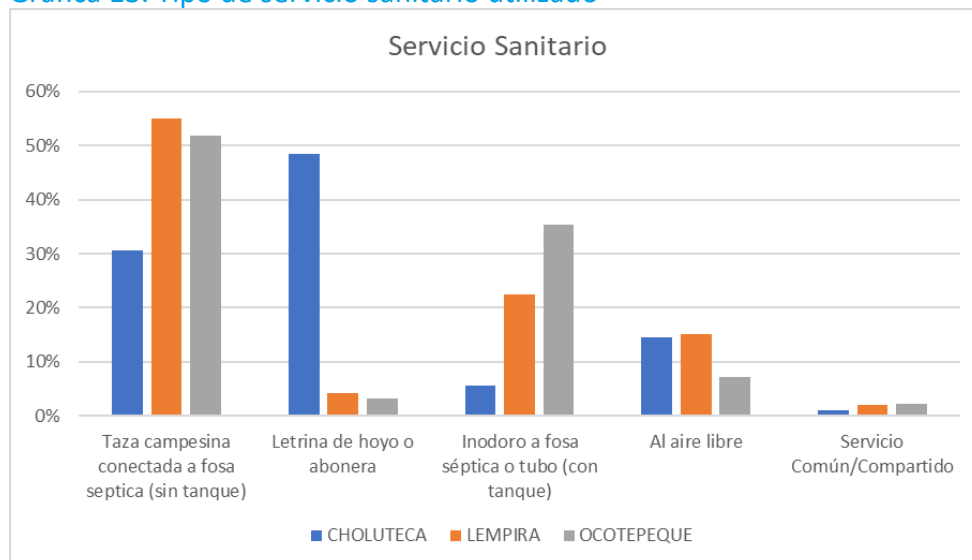
Gráfica 12. Recipientes utilizados para guardar el agua



2.6. Acceso al saneamiento

Muchos de los hogares están usando una taza campesina conectada a una fosa séptica pero también algunos hogares usan un inodoro con conexión a fosa séptica. En Choluteca, casi la mitad de los hogares está usando algún tipo de letrina, como se muestra en la Gráfica 13.

Gráfica 13. Tipo de servicio sanitario utilizado



2.7. Enfermedades de los niños y el tratamiento del agua

Algunas veces existe una relación entre las enfermedades de los niños y las fuentes de agua y su tratamiento. En los tres departamentos, el número de los hogares que han tenido por lo menos un niño con diarrea es similar: 11% de los hogares en Choluteca han tenido un niño con diarrea entre los últimos 30 días, 11% en Lempira, y 15% en Ocotepeque. En los hogares que no están haciendo un tratamiento en el agua (y sin conexión), 15.5% tienen un niño con problemas del estómago en los últimos 30 días.

Hay una correlación de 0.4 entre los hogares que han reportado niños con problemas del estómago y los hogares que han reportado diarrea en los niños. También encontramos una correlación entre niños con diarrea y los hogares sin conexión del agua en el hogar. Esto es fácil de ver en la tabla de abajo donde el número de los hogares en Choluteca y Lempira que han reportado diarrea en los niños en los últimos 30 días sube cuando no tienen conexión pero el número promedio baja si han dicho que están tratando el agua.

Tabla 4. Casos de niños con diarrea en los últimos 30 días según tipo de conexión del agua

Diarrea en 30 días	
Choluteca	% de hogares
Con conexión	8.4%
Sin conexión	12.7%
Sin conexión con tratamiento	11.7%
Lempira	
Con conexión	10.7%
Sin conexión	15.4%
Sin conexión con tratamiento	12.5%
Ocotepeque*	
Con conexión	15.7%
Sin conexión	0.0%

(*en Ocotepeque hay solamente 8 hogares sin conexión)

3. Producción agrícola

La encuesta ha preguntado sobre la producción agrícola con un enfoque en los cultivos básicos que son los más importantes para la SAN. Se ha obtenido información sobre la propiedad de la tierra, el tamaño de las parcelas, los insumos y las pérdidas.

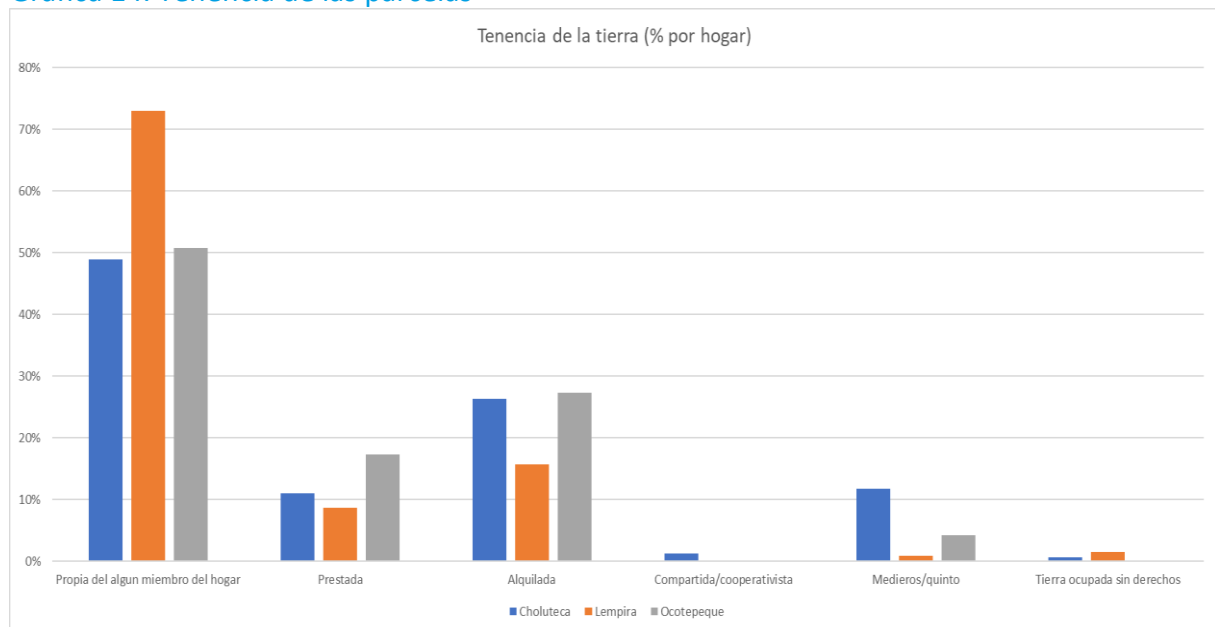
3.1. Tamaño de la tierra

Casi la mitad de los hogares (43%) tienen una parcela donde queda su casa. En Lempira y Choluteca, 55% y 49% (respectivamente) dijeron que la casa en que viven está dentro de una parcela agrícola que pertenece al hogar. Esto es menos común para los hogares en Ocotepeque donde solamente 22% tiene la casa en una parcela agrícola. En promedio, las parcelas de los hogares encuestados tienen un tamaño de 1.05 manzanas, siendo el promedio de las parcelas de Choluteca algo más grandes (1.22) que las de Ocotepeque (0.95) y Lempira (0.88).

3.2. Propiedad de la tierra

La mayor parte de las parcelas (57%) pertenecen a algún miembro del hogar. Como se puede ver en la Gráfica 14, este porcentaje es más alto en Lempira (73%) en comparación con Ocotepeque (51%), y Choluteca (46%). Las otras parcelas son alquiladas o prestadas.

Gráfica 14. Tenencia de las parcelas



3.3. Uso de la tierra por temporada

Por temporada, el uso de la tierra depende del departamento. Ocotepeque y Lempira tienen más tierra en cultivos perennes como el café mientras Choluteca tiene más siembra en primera y postrera.

Tabla 5. Área sembrada promedio por temporada y departamento

	Choluteca	Lempira	Ocotepeque
Postrera	1.55	0.64	0.69
<i>N</i> (hogares)	223	85	65
Primera	1.10	0.75	0.87
<i>N</i>	187	141	123
Perenne	0.71	1.30	1.80
<i>N</i>	32	159	53
Apante	0.23	--	0.32
<i>N</i>	5	0	5

3.4. Producción por cultivo y el autoconsumo

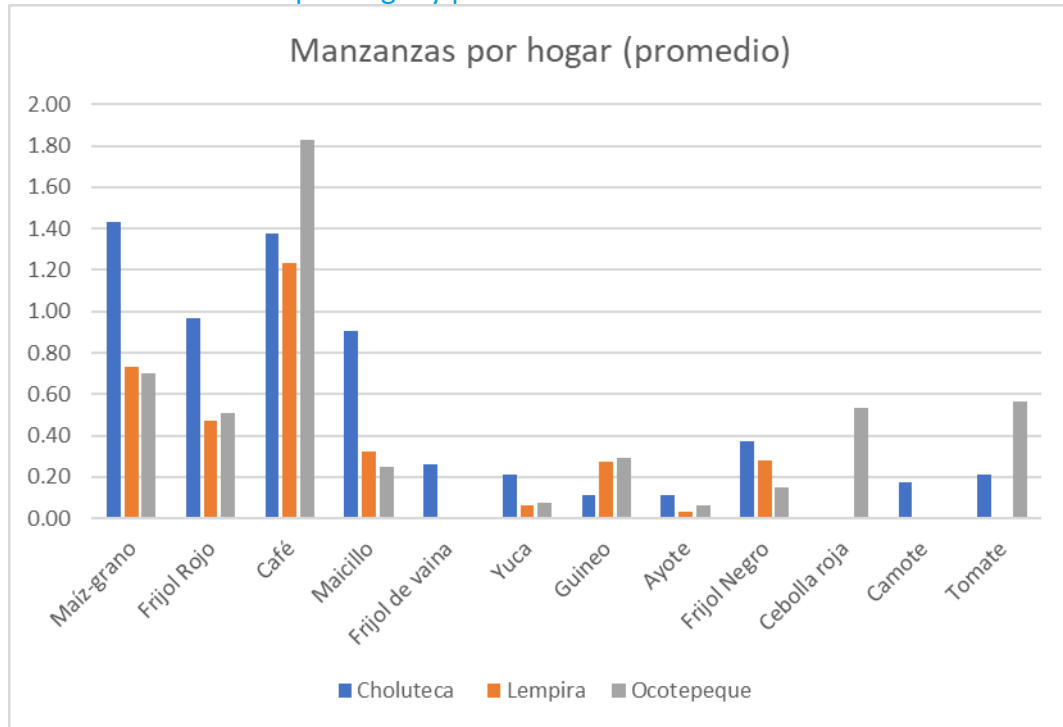
El cultivo más común en Choluteca y Ocotepeque es el maíz mientras que en Lempira es el café. La Tabla 6 muestra los hogares sembrando cada tipo de cultivo y la distribución de cultivos difiere entre departamentos. En el caso de Lempira, después del café, el segundo cultivo más común en los hogares es el maíz seguido por el frijol rojo, mientras que en Ocotepeque el cultivo más común después del maíz es el frijol seguido por el café y en menor medida por la cebolla roja. En Choluteca se presenta una mayor variedad de cultivos: el frijol rojo es el más común después del maíz pero también hay un buen número de hogares con cultivos de maicillo, frijol de vaina, yuca y ayote; cultivos que en los otros dos departamentos no se presentan.

Tabla 6. Manzanas en los cultivos más comunes

	Choluteca		Lempira		Ocotepeque	
	<i>N</i> (hogares)	Promedio	<i>N</i>	Promedio	<i>N</i>	Promedio
Maíz-grano	232	1.43	143	0.73	124	0.70
Frijol Rojo	129	0.97	115	0.47	94	0.51
Café	2	1.38	155	1.23	44	1.83
Maicillo	64	0.90	3	0.32	1	0.25
Frijol de vaina	48	0.26	0		0	
Yuca	28	0.21	3	0.06	2	0.07
Guineo	9	0.11	15	0.27	6	0.29
Ayote	20	0.11	3	0.03	1	0.06
Frijol Negro	3	0.38	16	0.28	5	0.15
Cebolla roja	0		0		15	0.54
Camote	13	0.18	0		0	
Tomate	5	0.21	0		8	0.57

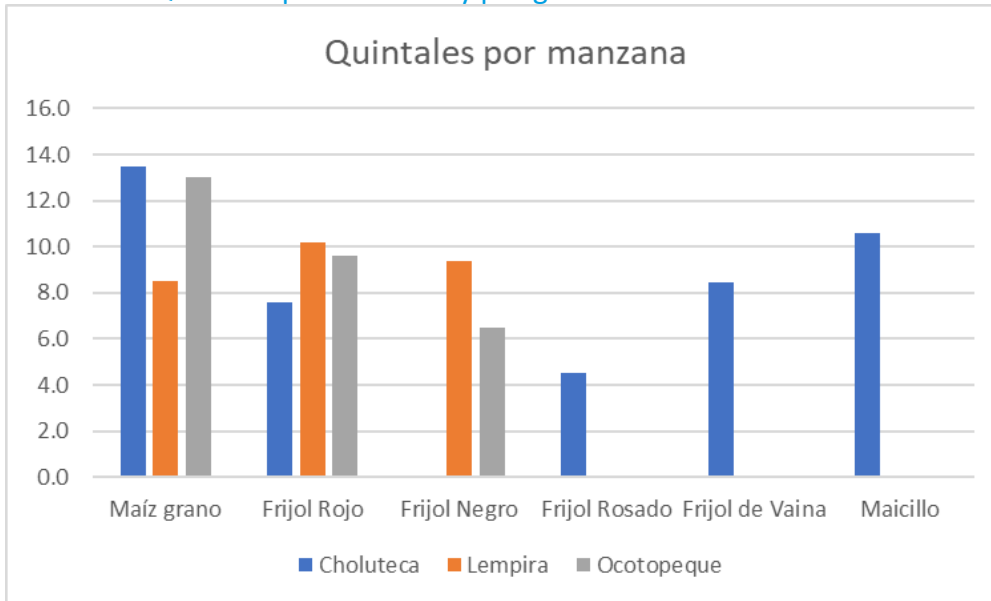
Las áreas sembradas con los diferentes cultivos difieren a nivel departamental (Gráfica 15). En Choluteca el promedio de manzanas por hogar con maíz, frijol rojo y maicillo son mayores a los otros dos departamentos con excepción del café en donde el promedio es mayor en Lempira. En el caso del maíz, el área promedio en Choluteca es casi el doble (1.43 manzanas) que en los otros departamentos (0.73 para Lempira y 0.70 para Ocotepeque). La situación es igual para el frijol rojo para que el promedio por hogar de Choluteca es 0.97 manzanas frente a 0.47 en Lempira y 0.51 en Ocotepeque.

Gráfica 15. Manzanas por hogar y por cultivo



Al observar la producción (quintales por manzana) de los granos básicos para cultivos con presencia en más de 5 hogares también se puede ver que Choluteca tiene los mayores promedios en la mayoría de los cultivos con excepción del frijol rojo que es superado por los otros dos departamentos y el frijol negro que no se encuentra en los hogares allí, como se muestra en la Gráfica 16.

Gráfica 16. Quintales por manzana y por grano básico

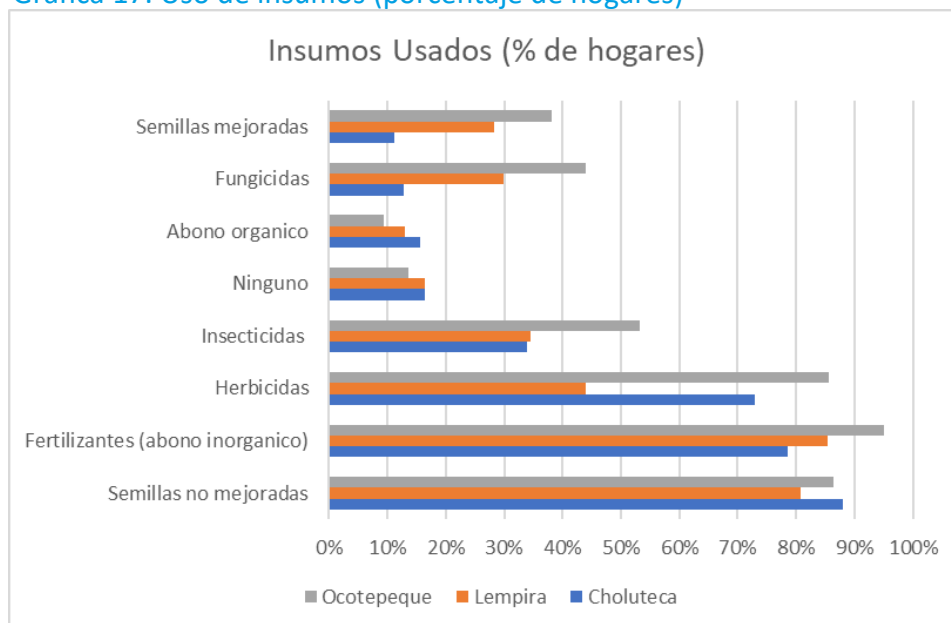


3.5. Insumos y Riego

Con excepción de Ocotepeque, la mayoría de los hogares no tienen riego para la producción agrícola. En Ocotepeque 18.7% de hogares tiene riego en al menos una de sus parcelas, en Choluteca este porcentaje es de 2% de y por último en Lempira ningún de los hogares cuentan con esta tecnología.

Los insumos más comunes aplicados por los hogares de la muestra son el abono orgánico (85%), las semillas no mejoradas (85%) y los herbicidas (67%). En menor medida los hogares utilizaron los fungicidas (26%), insecticidas (39%), las semillas mejoradas (23%) y el abono orgánico (13%). Un porcentaje de hogares no utilizó ningún insumo. La Gráfica 17 muestra que hay diferencias entre los departamentos en el uso de los herbicidas, fungicidas y las semillas mejoradas es más común en Ocotepeque.

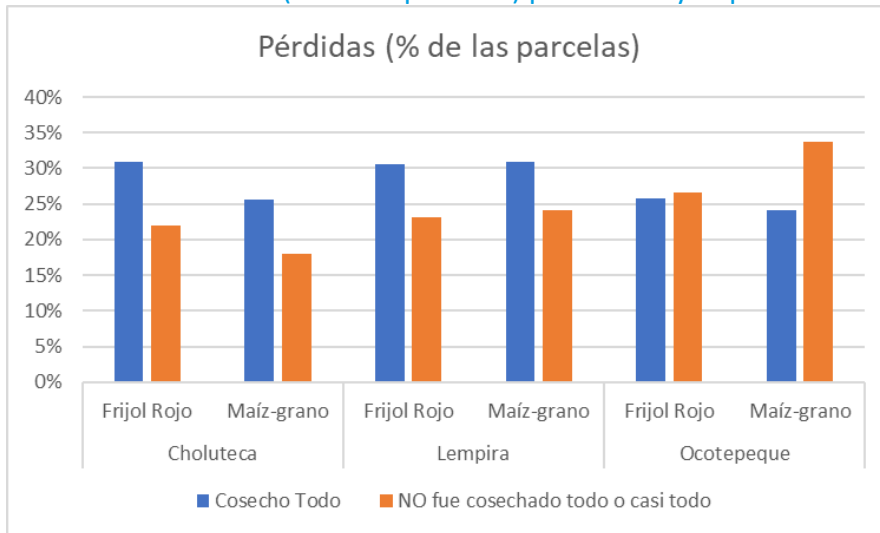
Gráfica 17. Uso de insumos (porcentaje de hogares)



3.6. Pérdidas y razones por las pérdidas

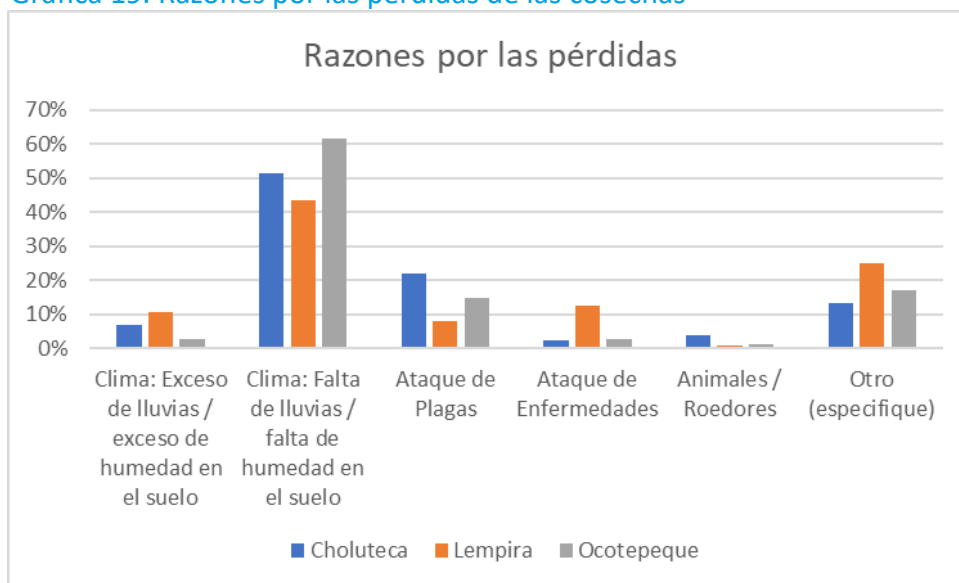
Se calculó el porcentaje de parcelas que presentaron diferentes niveles de pérdidas por los cultivos producidos en cada departamento, frijol rojo y maíz-grano (Gráfica 18). Al observar el porcentaje de parcelas en donde se pudo cosechar todo, se puede apreciar que el porcentaje siempre tanto para frijol rojo como para maíz es mayor en los departamentos de Lempira y Choluteca. De manera contraria, en el departamento de Ocotepeque el porcentaje de parcelas en donde no fue cosechado todo superó al porcentaje de parcelas donde sí se pudo cosechar todo para el frijol rojo y para el maíz.

Gráfica 18. Pérdidas (% de las parcelas) por cultivo y departamento



Las principales razones por las que los hogares tuvieron pérdidas de los cultivos fueron de tipo climático, principalmente la falta de lluvias y la falta de humedad en el suelo. El problema se presentó en mayor medida en Ocotepeque, seguido por Choluteca y Lempira (Gráfica 19). Otras razones de pérdida fueron el ataque a plagas en Choluteca y Ocotepeque y la categoría de "otras razones" en Lempira los cuales son en su gran mayoría daños ocasionados por el viento.

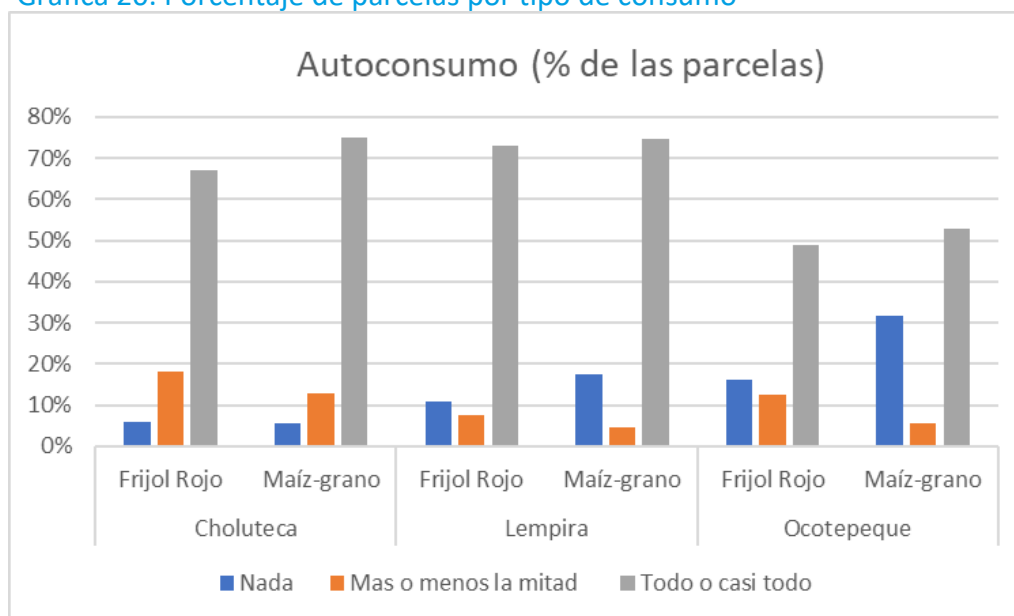
Gráfica 19. Razones por las pérdidas de las cosechas



3.7. Autoconsumo de los granos básicos

Se les preguntó a los hogares el porcentaje de autoconsumo de los cultivos de cada una de sus parcelas. A nivel general se puede apreciar que la gran mayoría de los cultivos de granos básicos de las parcelas son destinadas al autoconsumo (Gráfica 20). El comportamiento es similar para todos los productos en todos los departamentos aunque en Lempira y Ocotepeque se observa un mayor porcentaje de parcelas cuyos cultivos no fueron utilizados para ser consumidos en el hogar.

Gráfica 20. Porcentaje de parcelas por tipo de consumo



3.8. La ganadería

La ganadería ayuda a los hogares para complementar su nutrición o la situación económica para el hogar cuando es necesario. Lo más común en los hogares del estudio son las gallinas, seguido por los cerdos y patos. Como se muestra en la Tabla 7, adicional a esto, algunos hogares reportaron tener peces, cabras, ovejas, y otros tipos de animales, pero en una minoría.

Tabla 7. Número de cabezas de ganado (promedio por hogar)

	CHOLUTECA	LEMPIRA	OCOTEPEQUE
Gallinas	12.5	12.7	12.5
<i>N (hogares)</i>	261	162	124
Cerdos	2.0	2.3	2.2
<i>N (hogares)</i>	127	44	12
Patos	4.6	5.6	6.4
<i>N (hogares)</i>	34	21	27
Vacas	3.4	2.0	3.9
<i>N (hogares)</i>	64	8	22
caballos	1.4	1.3	1.5
<i>N (hogares)</i>	26	42	19
pavos	2.6	3.3	2.9
<i>N (hogares)</i>	8	14	12

4. Seguridad Alimentaria y Nutrición

4.1. Incidencia y profundidad de INSAN en los hogares

Se calculó la incidencia y profundidad de la INSAN en los hogares de la muestra utilizando la Escala de Componentes de Acceso de la Inseguridad Alimentaria en el Hogar (HFIAS) definida por USAID. Esta se basa en la idea de que la experiencia de la inseguridad alimentaria tiene reacciones y respuestas predecibles que se pueden capturar y cuantificar a través de un estudio y resumir en una escala. Cada una de las preguntas formuladas en la encuesta se responde de acuerdo con un período recordatorio de cuatro semanas (30 días). Si el entrevistado responde "afirmativamente" a una pregunta de este tipo, también se le pregunta la frecuencia de ocurrencia para determinar si la condición ha ocurrido pocas veces (una o dos veces), algunas veces (entre tres y diez veces) o con frecuencia (más de 10 veces) en las últimas cuatro semanas. La Tabla 8 muestra el porcentaje de los hogares que han pasado las situaciones de hambre en los últimos treinta días.

Tabla 8. Hogares que han pasado situaciones de hambre

En los últimos 30 días...	Choluteca	Lempira	Ocatepeque
¿Ha temido que en su hogar no haya comida suficiente?	67%	65%	61%
¿Usted o algún miembro de su hogar no pudo comer su comida preferida debido a la falta de recursos?	70%	71%	71%
¿Usted o algún miembro de su hogar tuvo que comer una variedad limitada de comidas debido a la falta de recursos?	66%	63%	59%
¿Usted o algún miembro de su hogar tuvo que comer una comida que realmente no quería debido a la falta de recursos para obtener otros tipos de comida?	68%	64%	55%
¿Usted o algún miembro de su hogar tuvo que comer menos de lo que cree que necesitaba porque no había suficiente comida?	61%	43%	43%
¿Usted o algún miembro de su hogar tuvo que comer menos comidas diarias porque no había suficiente comida?	52%	41%	39%
¿Hubo algún momento en que no había nada de comida en su casa debido a falta de recursos para obtener comida?	40%	30%	33%
¿Usted o algún miembro de su hogar se ha acostado a dormir en la noche con hambre porque no había suficiente comida?	28%	15%	23%
¿Usted o algún miembro de su hogar ha pasado todo un día y una noche sin comer nada porque no había suficiente comida?	18%	4%	9%

El Puntaje de Componentes de Acceso a la Inseguridad Alimentaria en el Hogar para los hogares del estudio presentó un rango desde 0 hasta 27, que es el máximo nivel de inseguridad. A nivel departamental, el departamento de Choluteca fue el que presentó el promedio del Índice más alto con 9.14, lo sigue Lempira con un índice de 8.37, y en tercer lugar Ocotepeque con 7.51.

Se contrastó el puntaje de inseguridad alimentaria con una serie de características de los hogares para identificar las más relacionadas con esta problemática. En primer lugar, se identificó que entre tipo de hogares (jefe de hogar con pareja y jefa de hogar sin pareja) no hubo diferencias estadísticamente significativas en los promedios del Puntaje de Inseguridad Alimentaria ni al nivel general ni al interior de los departamentos. El número de miembros del hogar presentó una correlación positiva (a más miembros, más inseguridad alimentaria) pero esta fue débil (0.08) mientras que la proporción de la población dependiente en el hogar tuvo una correlación estadísticamente significativa y un poco mayor (0.12).

Se encontraron diferencias en la inseguridad alimentaria de acuerdo con dos actividades desarrolladas por los jefes del hogar: el comercio y el trabajo como jornalero. Aquellos hogares en donde sus jefes participaron en

actividades de comercio registraron promedios menores de inseguridad alimentaria en comparación con los que no, dichas diferencias fueron estadísticamente significativas en Choluteca y en Ocotepeque; este resultado se puede explicar por la disponibilidad de una fuente de ingresos adicionales en los hogares. En cuanto al trabajo como jornalero, los hogares en donde su jefe trabajó en esta actividad puntuaron más alto en el Índice de Inseguridad alimentaria y dichas diferencias fueron estadísticamente significativas en los tres departamentos y al nivel general; esto seguramente se relaciona con la variabilidad de los ingresos de estos tipos de hogares. Fuera del comercio y el trabajo como jornalero, no se detectaron diferencias significativas en el puntaje de acuerdo con las demás actividades que se preguntaron en el estudio.

Por último, la Inseguridad Alimentaria parece estar más relacionada con el nivel de ingresos de los hogares que con las pérdidas de las cosechas. Se contrastó el nivel de pérdidas en las parcelas con el puntaje de inseguridad alimentaria y aunque se encontró una correlación negativa y estadísticamente significativa en aquellos hogares en donde hubo más parcelas en las que se pudo cosechar todo, esta fue débil (del 0.08). Por el contrario, la probabilidad de estar por debajo de la línea de pobreza y la línea alimentaria medidas con el PPI se relacionaron positivamente y con una fuerza importante (0.28) con la inseguridad alimentaria.

4.2. Mesa SAN e información sobre la SAN

La Mesa SAN no es muy conocida en los departamentos. Del total de 647 hogares, 33 saben sobre la Mesa SAN pero solamente 9 dijeron que hay una en su caserío. Solamente 12 hogares en Choluteca, 15 en Lempira, y 6 en Ocotepeque dijeron que saben lo que es la Mesa SAN. Solamente 1 hogar en Choluteca dijo que hay Mesa SAN en el caserío. Seis hogares en Lempira y 2 en Ocotepeque dijeron que hay Mesa SAN en su caserío. En total, solamente 7 hogares tienen a alguien que está participando en la Mesa SAN.

La encuesta también preguntó por los hogares que han recibido de diferentes fuentes información sobre la nutrición u otros temas asociados con la SAN o la producción. La información más recibida fue sobre la SAN de los niños y el método más común de donde vino esta información fue la radio.

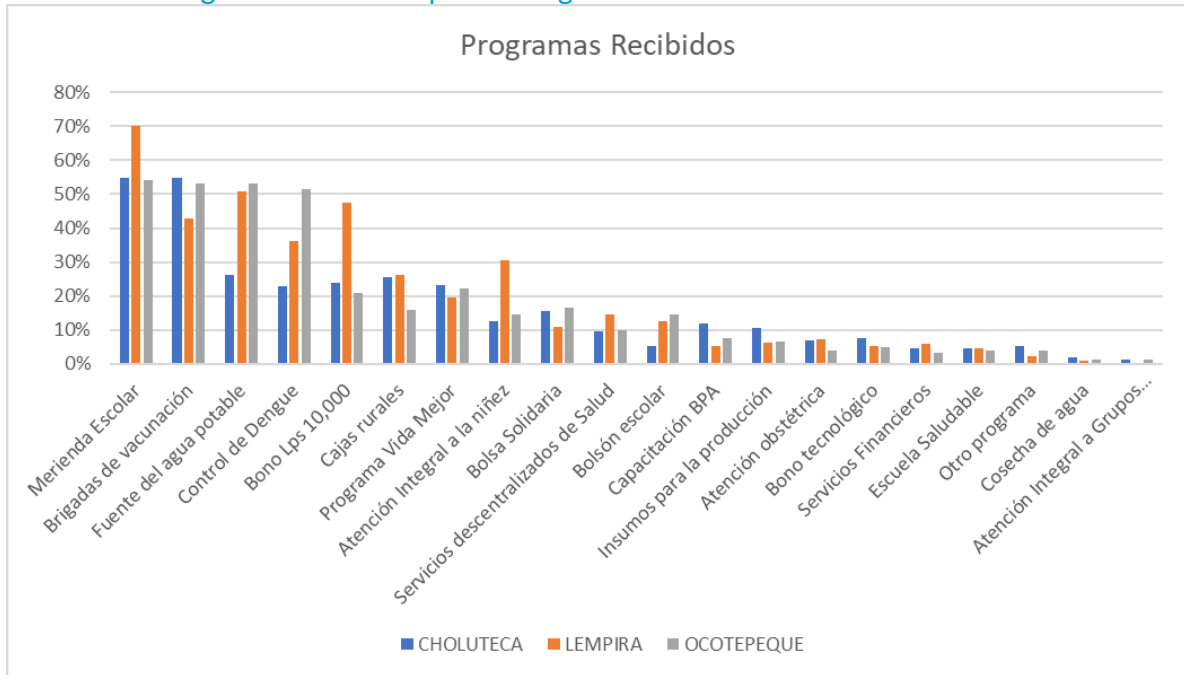
En Choluteca, 57 hogares (el 20.7% de los hogares encuestados) han recibido información nutricional en los últimos 12 meses, en Lempira 47 hogares recibieron información (24.6% de los hogares encuestados) y en Ocotepeque 38 hogares (21% de los hogares). Todos los hogares que han recibido información dijeron que fue útil o muy útil. Se encontró una correlación inversa entre los hogares que han recibido información sobre la SAN y el Índice de la INSAN en los hogares.

4.3. Servicios asociados con la SAN

Se preguntó en la encuesta sobre los servicios asociados con la SAN que recibieron los hogares. Como se muestra en la Gráfica 21, más de la mitad de los hogares ha recibido el programa Merienda Escolar y casi la mitad ha recibido brigadas de vacunación. Si bien hay hogares que recibieron servicios para el agua potable, el número fue mayor en Lempira y Ocotepeque que en Choluteca. Por otra parte, los servicios para Control de Dengue son más recibidos en Ocotepeque en comparación con Lempira y Choluteca.

De acuerdo con la encuesta, por lo general las cajas rurales están funcionando o han funcionado para más del 20% de los hogares. La otra diferencia que podemos ver es la atención integral a la niñez que es más recibida en Lempira que en los otros departamentos.

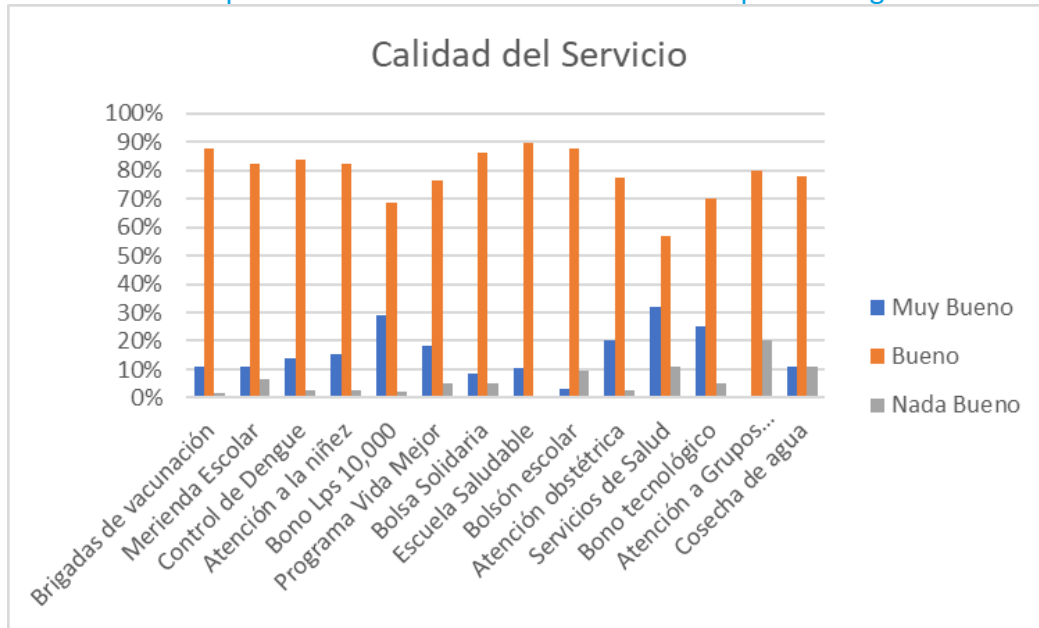
Gráfica 21. Programas recibidos por los hogares asociados con la SAN



Mirando los servicios más recibidos, muchas de los hogares han dicho que los servicios son buenos y, a veces, muy buenos, como es el caso de los servicios de salud y el Bono 10000 y no hay diferencias muy grandes entre los departamentos excepto en algunos casos (Gráfica 22). Por ejemplo, para el programa Merienda Escolar, en Ocotepeque, 15% de los hogares que recibieron este servicio dijeron que no era nada bueno mientras que en Choluteca y Lempira ocurrió lo contrario. Lo mismo sucedió para el servicio de Bolsa Solidaria: el 10% de los hogares en Ocotepeque dijeron que este no era nada bueno aunque mientras que en los otros dos departamentos sucedió lo contrario.

En Ocotepeque, la mitad de los hogares dijeron tanto la cosecha del agua como los servicios financieros no eran nada buenos mientras que los hogares en los otros departamentos estaban felices con estos servicios. Sin embargo, en Ocotepeque, el Programa Vida Mejor fue aceptado de mejor manera que en Choluteca y Lempira. En Choluteca, la atención integral a la niñez y los servicios descentralizados de salud recibieron mejores opiniones que en Lempira y Ocotepeque.

Gráfica 22. Percepción de la calidad del servicio recibido por los hogares



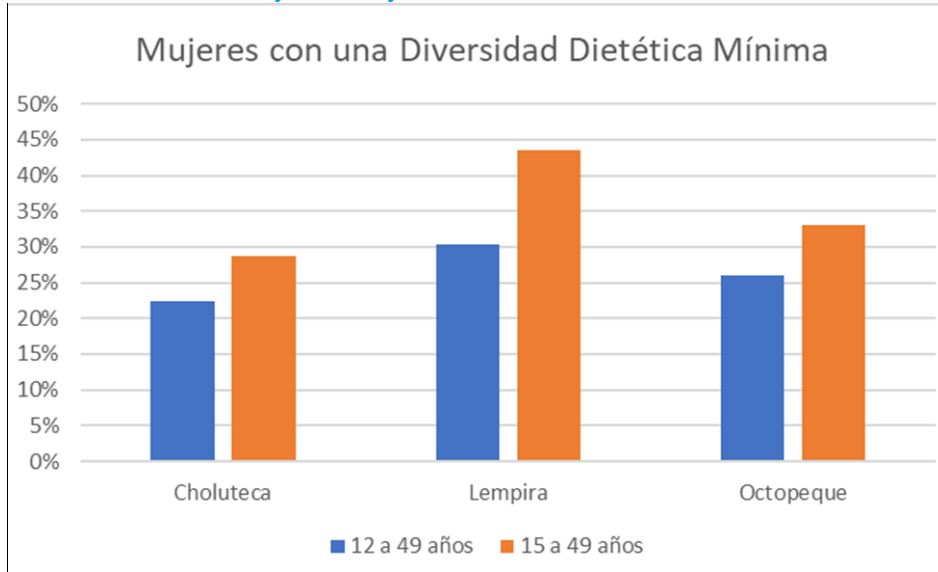
4.4. Diversidad Dietética para las Mujeres

La Diversidad Dietética de las Mujeres (MDDW por sus siglas en inglés) refleja la ingesta dietética individual y la adecuación de nutrientes de las mujeres en edad reproductiva. Es un indicador que se basa en si las mujeres de 15 a 49 años han consumido al menos cinco de diez grupos de alimentos definidos el día o la noche anterior. La proporción de mujeres que alcanzan este mínimo en una población se puede utilizar como un indicador de una mayor adecuación de micronutrientes; una dimensión importante de la calidad de la dieta. El indicador se observa como una estimación conservadora de la seguridad nutricional de los hogares y se asocia con la producción de alimentos en el hogar, la riqueza, el conocimiento sobre SAN, y el tamaño del hogar.

Hemos obtenido la información sobre la diversidad dietética para el rango de edad sugerido (15 a 49) pero porque las niñas entre 12 o 15 años también pueden quedar embarazadas, hemos obtenido la información para el rango de 12 a 49 años también. Como se muestra en la Gráfica 23, en todos los departamentos las niñas menores de 15 años tienen un nivel bajo de diversidad dietética siendo el de Lempira el más alto para ambos grupos de edad. En general, menos de la mitad de las mujeres, y a veces menos de 30% de las mujeres, están teniendo una diversidad dietética mínima. En los hogares de ACS 2016, el MDDW para las mujeres de 15 a 49 fue de 0.695 (70%) mientras que a nivel global se obtuvo un puntaje de 0.34 o 34%.⁴

⁴ Mercados, Comercio e Instituciones / Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias. 2016. Alianza para el Corredor Seco. Reporte de línea de base de Zona de Influencia 2015. Informe de Evaluación. Washington DC.

Gráfica 23. Porcentaje de mujeres con una Diversidad Dietética Mínima



También hemos obtenido información sobre las comidas que las mujeres de ambos rangos de edad han consumido por fuera de los hogares así como el consumo de azúcar. Solamente el 3% de las mujeres entrevistadas han respondido que han consumido algo de azúcar, 2% han respondido que han consumido frituras y un 1% han respondido que han consumo bebidas azucaradas.



5. Empoderamiento

El empoderamiento de las mujeres es un tema muy importante tanto para la resiliencia como para las oportunidades económicas, y la nutrición de los niños. El Índice de Empoderamiento de las Mujeres en la Agricultura (WEAI) es un índice para medir el empoderamiento y la inclusión de las mujeres en el sector agrícola. El WEAI fue desarrollado por investigadores de la USAID, el IFPRI y la Iniciativa de Oxford sobre pobreza y desarrollo humano (OPHI) para hacerle seguimiento a los cambios en los niveles de empoderamiento de las mujeres que se producen como consecuencia directa o indirecta de las intervenciones en el marco de "Alimentar el Futuro" para la lucha contra el hambre global y por la seguridad alimentaria.⁵

El empoderamiento es un fenómeno multifactorial y en ese sentido, existe una versión abreviada del WEAI (el A-WEAI) que incluye la habilidad de tomar decisiones sobre las actividades económicas, propiedad de los recursos en el hogar, control sobre los ingresos, participación en grupos comunitarios, y el uso de tiempo. Este indicador agregado se compone por dos elementos:

- **Cinco dominios de empoderamiento de la mujer (5DE):** Este componente determina si las mujeres están empoderadas en cinco dominios de empoderamiento agrícola: producción, recursos, ingresos, liderazgo y tiempo. Los dominios están mostrados en la tabla abajo.
- **Índice de paridad de género (Gender Parity Index - GPI):** refleja el porcentaje de mujeres que tienen el mismo nivel de empoderamiento que los hombres en sus hogares.

Tabla 9. Dominios del A-WEAI

Dominio	Definición del dominio	Indicador
Producción	Toma de decisiones a solas o conjunta sobre alimentación y agricultura comercial, ganadería y pesca, y autonomía en la producción agrícola	Participa en las decisiones productivas
Recursos	Propiedad, acceso, y poder de tomar decisiones sobre los recursos productivos como la tierra, ganado, equipo agrícola, bienes de consumo duraderos, y crédito	Propiedad de los bienes
		Acceso y toma de decisiones sobre crédito
Ingreso	Control exclusivo o conjunto sobre los ingresos y gastos	Control sobre el uso de los ingresos
Liderazgo	Pertenencia a grupos económicos o sociales	Miembro de un grupo
Tiempo	Asignación de tiempo a las tareas domésticas y productivas	Carga de trabajo

Para el cálculo de los diferentes índices de empoderamiento, se necesita que los individuos hayan brindado información relevante en 5 dimensiones simultáneamente. Para la dimensión de Producción, se mide si el individuo aporta a las decisiones productivas o no. Estas decisiones productivas son respecto a la producción agrícola, teniendo en cuenta sólo cuatro tipos de actividades:

- Agricultura de alimentos para consumo
- Agricultura de alimentos para el comercio
- Ganadería
- Pesca o tenencia de estanque

La construcción del índice se realiza únicamente con la información de los principales responsables que han participado en las actividades productivas. Se entiende como *principal responsable* a las personas masculinas o

⁵ <http://www.fsincop.net/resource-centre/detail/es/c/211312/>

femeninas mayores de 18 años que se identifican a sí mismas como los principales responsables de la toma de decisiones durante la recopilación de la encuesta del hogar. Si el individuo no ha participado en estas actividades el año anterior, no se toma en cuenta al individuo para calcular esta dimensión. En los hogares del estudio existen 224 mujeres y 43 hombres que no han participado en ninguna actividad agrícola el año pasado. Estos individuos son inmediatamente separados de la muestra. Así, estos individuos no se tienen en cuenta para la medición de esa dimensión, pero dado que los índices de empoderamiento requieren información en todas las dimensiones al mismo tiempo, tampoco pueden contabilizarse para la elaboración de los índices.

Adicionalmente cualquier individuo que no haya reportado información en otro de los componentes de los índices también queda excluido del cálculo. Estos son individuos que:

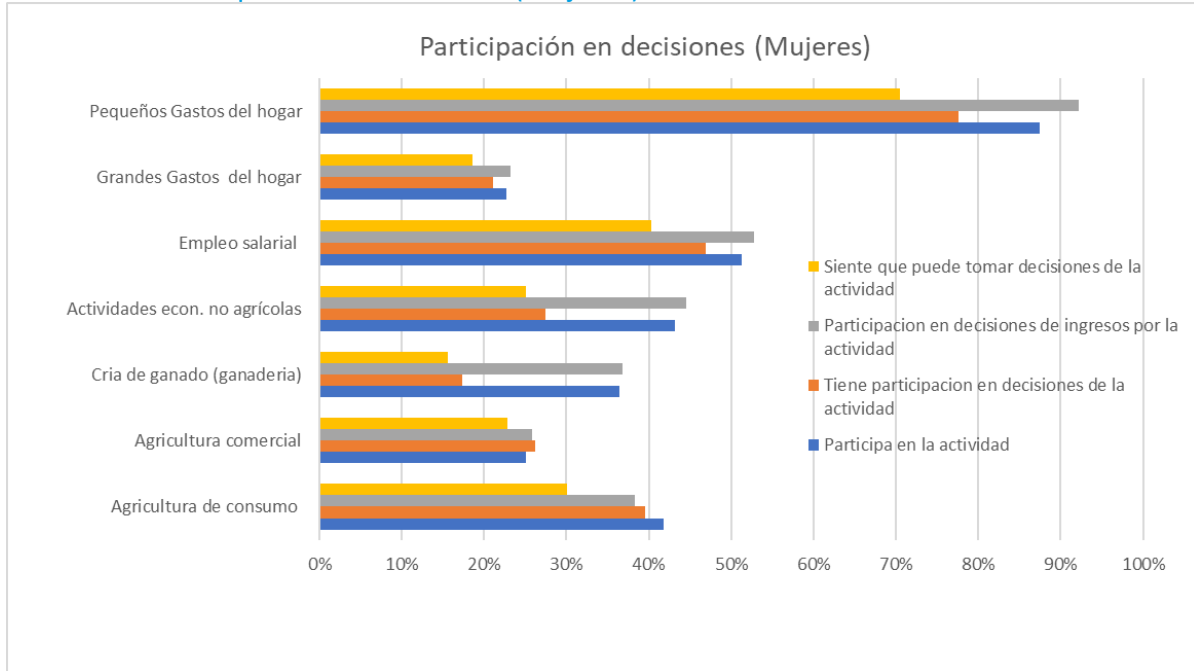
- No participaron en ningún tipo de actividad económica el año pasado, ni agrícola ni de empleo no agrícola o administración de pequeños o grandes gastos. (componente: Decisiones de Ingresos)
- Saben que pueden pedir préstamos, pero no han pedido ningún préstamo en el último año. (Hogares que saben que no pueden pedir préstamos se les considera automáticamente desempoderados). (Componente: Decisiones y acceso al crédito).
- Individuos cuyos hogares no tienen ningún tipo de activos, ni grandes ni pequeños (no se puede determinar entonces qué individuo tiene la propiedad de estos). (Componente: Propiedad de activos).

Esto significa, que si un individuo cumple con al menos UNA de estas condiciones, no se le considera en la muestra para el cálculo del WEAI. Además, el WEAI está formado en parte por índices elaborados a partir de los individuos (el índice de 5 dominios) y en parte por un índice que analiza la paridad dentro del hogar (GPI). Para el GPI, se necesita entonces tener información completa de un hombre y una mujer en el hogar de forma simultánea. Por ende, si tanto el hombre, o la mujer cumplen con las condiciones anteriormente descritas, el hogar no puede contabilizarse para el GPI. De los 647 hogares, solamente en 230 existe información completa para el hombre y la mujer para calcular el GPI y por ende el WEAI.

5.1. Rol en la Toma de Decisiones (Mujeres y Hombres)

La primera parte del WEAI es el poder que las mujeres tienen para tomar decisiones sobre las actividades en las que participan. Las preguntas sobre la participación en decisiones sobre los gastos no hace parte del WEAI pero porque es interesante, las incluimos en las encuestas. Como se muestra en la Gráfica 24, aunque las mujeres participan en la ganadería y las actividades económicas no agrícolas, muchas no tienen el poder para tomar decisiones en estas actividades.

Gráfica 24. Participación en decisiones (Mujeres)

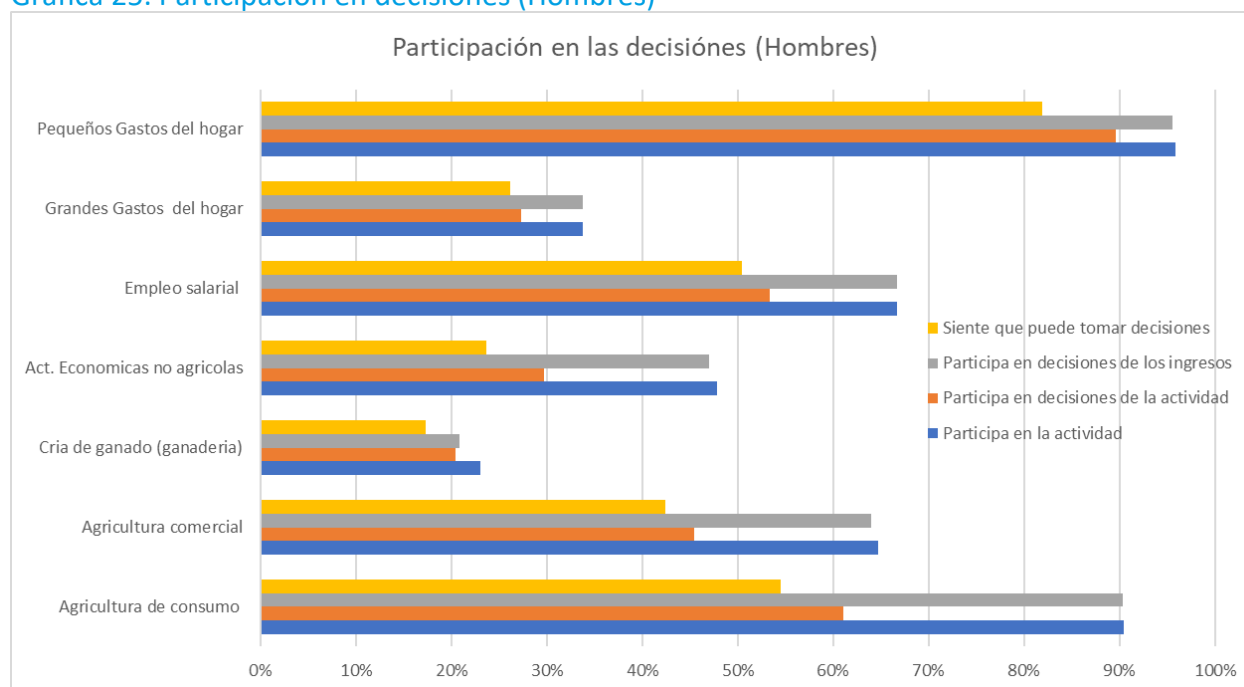


Mirando las diferencias a través de los departamentos (en el apéndice), podemos ver que las mujeres en Choluteca y Ocotepeque tienen más participación en los grandes gastos del hogar en comparación a las mujeres de Lempira. Es importante tener en cuenta que para el cálculo del WEAI la muestra es más pequeña que la del estudio y por lo tanto los resultados pueden ser sesgados y no son representativos. Por ejemplo, para calcular el WEAI completo como se explicó antes necesitan tener información en cada indicador e información adecuada para calcular la paridad del género. De la muestra completa, solamente hay 141 mujeres y 172 hombres en Choluteca, 92 mujeres y 119 hombres en Lempira, y 71 mujeres y 87 hombres en Ocotepeque que tienen esta información, por lo tanto si bien se puede tener una idea de la situación de un hogar en estos departamentos con respecto al empoderamiento, los resultados no garantizan representatividad a nivel departamental.

Como se muestra en las Gráficas A1, A2, y A3, en muchas otras dimensiones las mujeres han respondido de manera parecida en los tres departamentos, pero las mujeres en Ocotepeque han manifestado que tienen menos participación tanto en las decisiones sobre los ingresos como en la actividad ganadera.

Por lo general, los hombres reportan tener más poder sobre las decisiones de los ingresos de cada actividad. A través de los departamentos, se puede ver una diferencia en las actividades pero también en el poder de tomar decisiones como se muestra en las Gráficas A4, A5, y A6. A nivel departamental, en Choluteca no hubo grandes diferencias entre la participación en una actividad y el nivel de poder como si la hubo en Lempira y Ocotepeque.

Gráfica 25. Participación en decisiones (Hombres)



Observado las diferencias existentes entre los departamentos (en el Apéndice), los hombres en Choluteca tienen menos participación en el empleo salarial que los de Lempira y Ocotepeque pero están más involucrados en la ganadería. Es interesante notar que casi todos los hombres que participan en agricultura de consumo y agricultura comercial también participan en decisiones sobre los ingresos de la actividad pero menos piensan que pueden tomar decisiones, especialmente en agricultura de consumo.

5.2. Acceso a Capital Productivo

Para la dimensión del acceso al capital productivo, el WEAI pregunta por la tenencia de bienes y si los bienes son exclusivamente del hombre, de la mujer o compartidos. Podemos ver en la Tabla 10 que hay diferencias en la tenencia de algunos bienes entre hombres y mujeres como el equipo de granja no mecanizado y mecanizado, los bienes de la casa, y las especies menores.

Tabla 10. Tenencia de los bienes

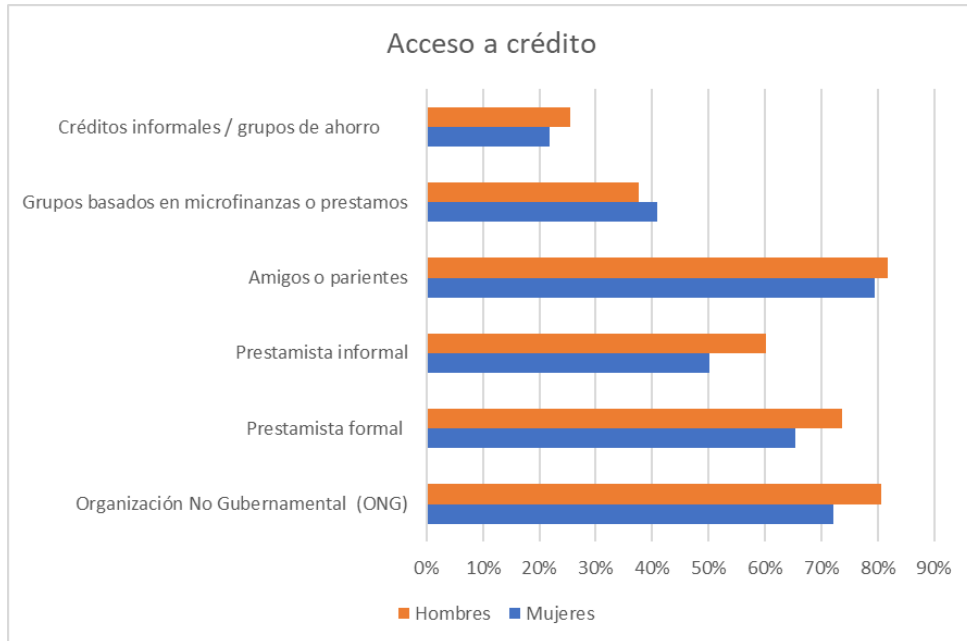
¿Quién es el dueño de las siguientes cosas?	Mujeres	Hombres
• Equipo de granja no mecanizado	34%	90%
• Casa u otras edificaciones	63%	76%
• Celular, computador, tablet	55%	64%
• Tierras para agricultura (parcelas/lotés)	40%	60%
• Grandes bienes de consumo duradero (refrigerador, TV, sofá)	49%	52%
• Pequeños bienes de consumo duradero (radio, utensilios de cocina)	82%	50%
• Equipo de granja mecanizado	9%	41%
• Huevos, semillas, etc.	60%	39%
• Especies Menores (Pollos, gallinas, etc.)	76%	36%
• Ganadería extensiva (vacas, ganado)	11%	15%
• Pequeño Ganado (cabras, cerdos, ovejas)	18%	13%
• Equipos no agrícolas para negocio (máquina de coser, etc.)	7%	4%
• Alimentos transformados (venta de arepas, etc.)	2%	2%

5.3. Acceso al Crédito

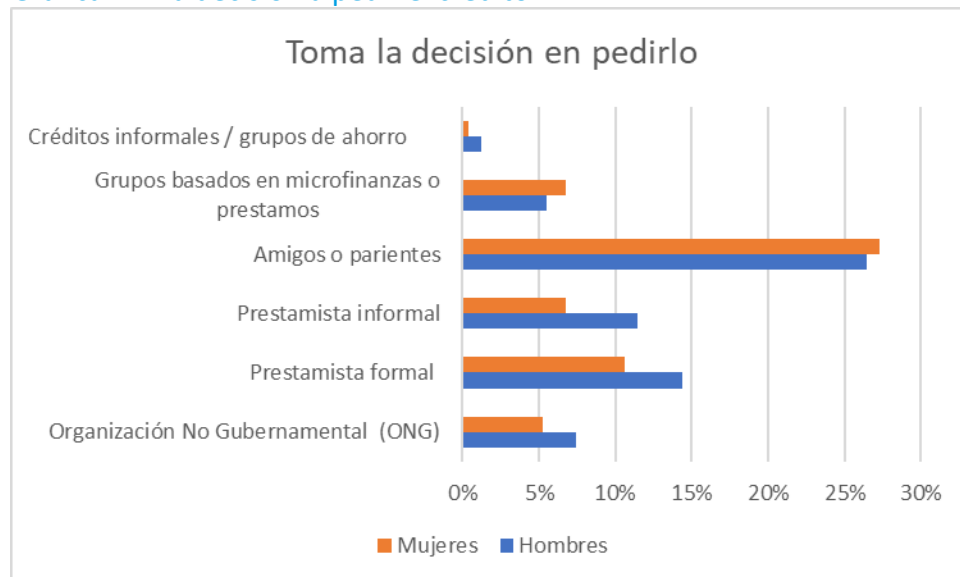
Para el acceso al crédito, la pregunta era si quisieran, podrían (o alguien en su hogar) pedir prestado dinero en efectivo o en especie de una lista de fuentes. En la Gráfica 26 se muestra los resultados y es claro que la fuente

más común es préstamos de amigos o parientes seguido por organizaciones no gubernamentales. También se puede notar que los hombres se sienten más seguros de poder solicitar un crédito de todas las fuentes excepto de grupos basados en microfinanzas o préstamos, en donde las mujeres se sienten más seguras para pedir un préstamo. Sobre quién del hogar toma la decisión para pedir los créditos (Gráfica 27), en la mayoría de los casos los hombres toman la decisión en casi todas las fuentes menos en los grupos basados en microfinanzas o de amigos o parientes en donde las mujeres los superan.

Gráfica 26. Acceso al crédito



Gráfica 27. La decisión a pedir el crédito



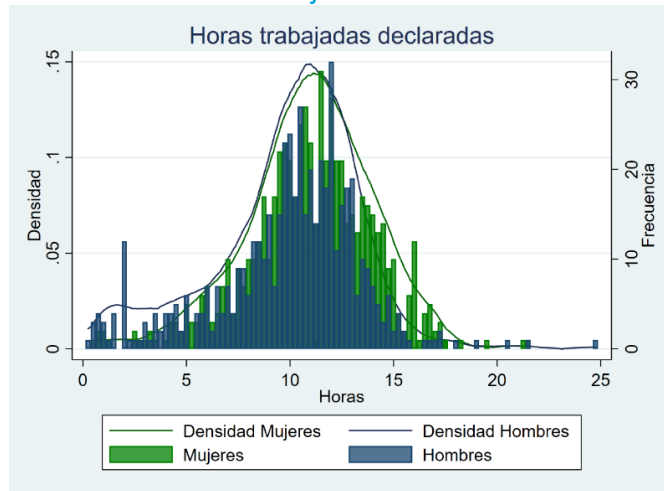
5.4. Asignación de Tiempo

El A-WEAI incluye preguntas sobre lo que la mujer y el hombre han hecho en las últimas 24 horas para entender mejor cuántas horas están trabajando y cuántas horas tienen para descansar o para ocio. También se pregunta si en el día determinado las personas trabajaron más, menos o igual que en un día normal. Como se muestra en la gráfica 31, por lo general las personas de la muestra respondieron que han trabajado más o menos que lo

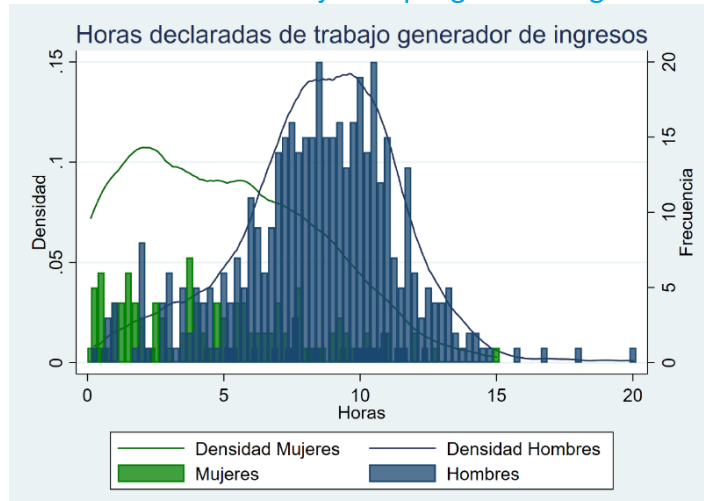
normal, sin embargo el resultado del WEAI no cambió mucho entre estos grupos, por lo tanto se utilizó la muestra completa para los resultados que se muestran a continuación.

Mirando Gráfica 28, es difícil ver una diferencia muy grande entre las horas trabajadas por las mujeres y los hombres pero parece que las mujeres están trabajando más en general. Si nos enfocamos en las horas trabajadas de actividades remuneradas, los hombres están trabajando más (Gráfica 29) pero la Gráfica 30 muestra claramente que las mujeres están trabajando tanto para actividades remuneradas como para no remuneradas (ama de casa, cuidar niños, etc.). El A-WEAI define como “pobreza del tiempo” si una persona está trabajando más que 11 horas diarias. Usando la información obtenida, la Gráfica 31 muestra que en todos los departamentos, las mujeres están trabajando más horas que los hombres y más que la tercera parte de las mujeres y hombres se clasifican como “pobres del tiempo”.

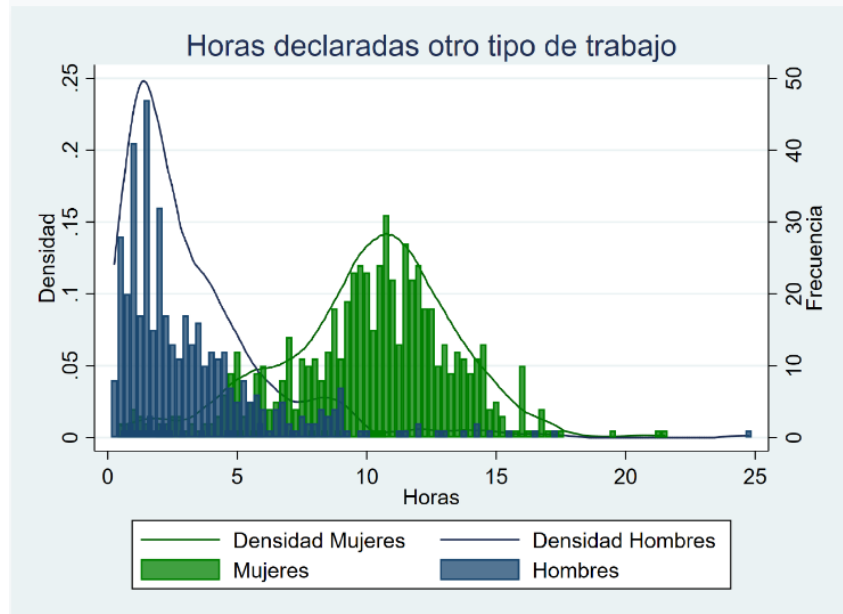
Gráfica 28. Horas trabajadas



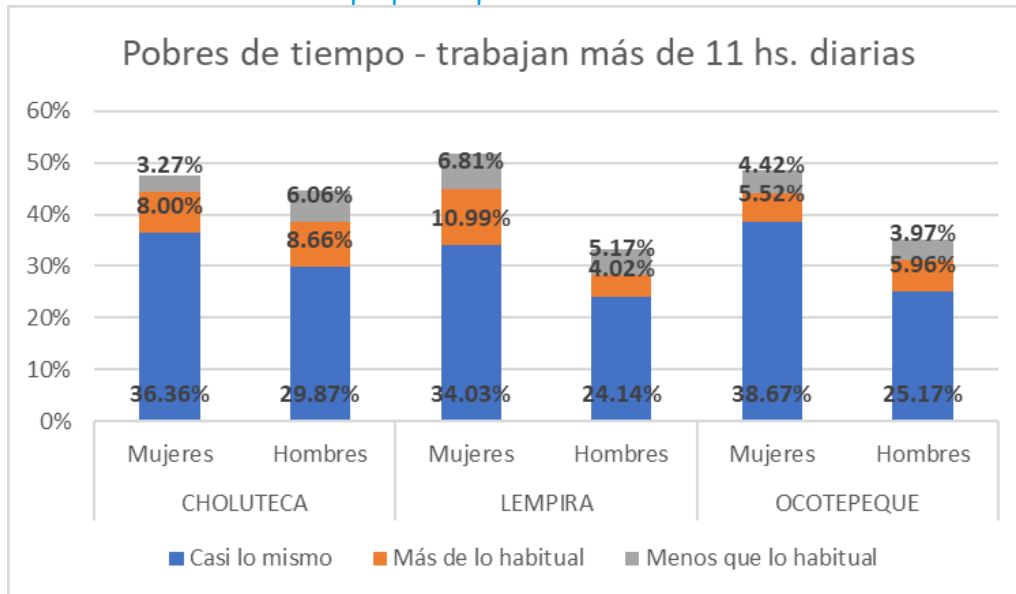
Gráfica 29. Horas trabajadas que generan ingresos



Gráfica 30. Horas trabajadas que no generan ingresos directos



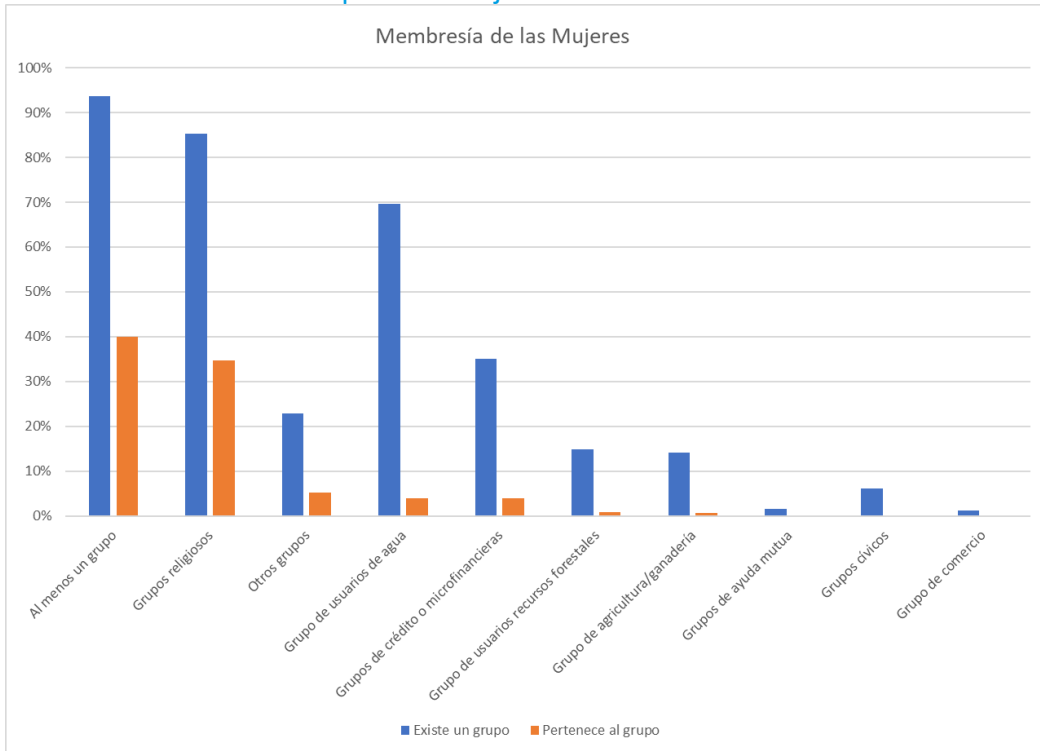
Gráfica 31. Pobres de tiempo por departamento



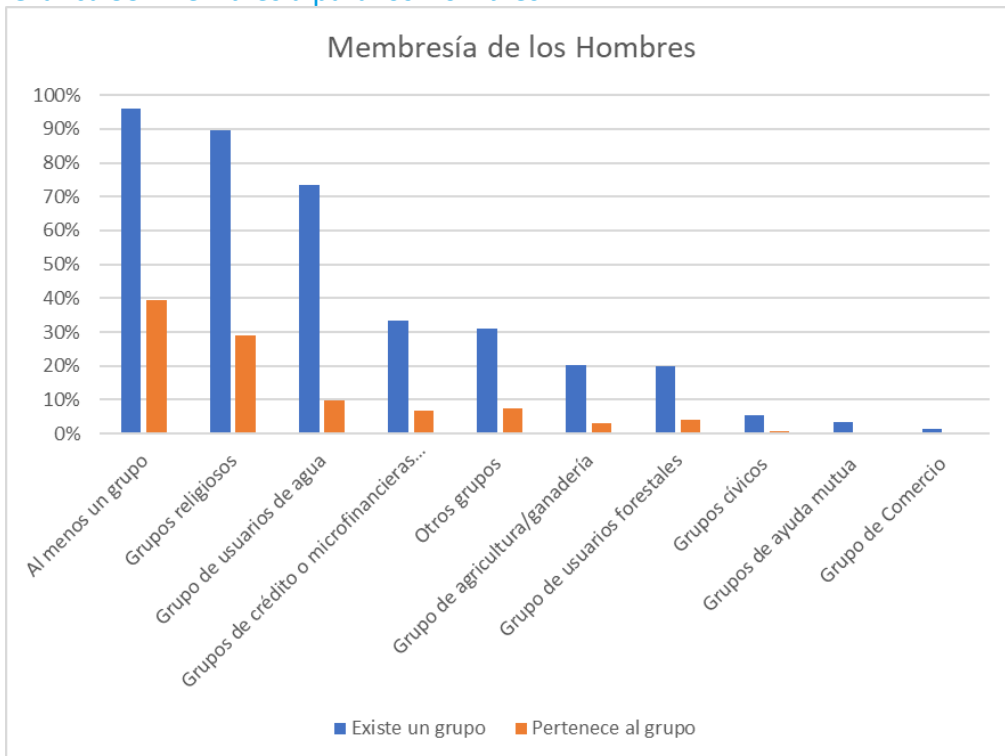
5.5. Grupos Comunitarios

Las Gráficas 32 y 33 muestran que más del 90% de las mujeres y hombres del estudio aseguran que hay al menos un grupo en sus comunidades siendo los grupos religiosos los más comunes seguido por los grupos de usuarios del agua. Las Gráficas A11 y A12 del Apéndice muestran la cantidad de mujeres y hombres que son miembros de cada uno de los grupos. A nivel departamental, Choluteca es el que posee un mayor porcentaje de personas que hacen parte de miembros de grupos en comparación con los otros dos departamentos.

Gráfica 32. Membresía para las Mujeres



Gráfica 33. Membresía para los Hombres



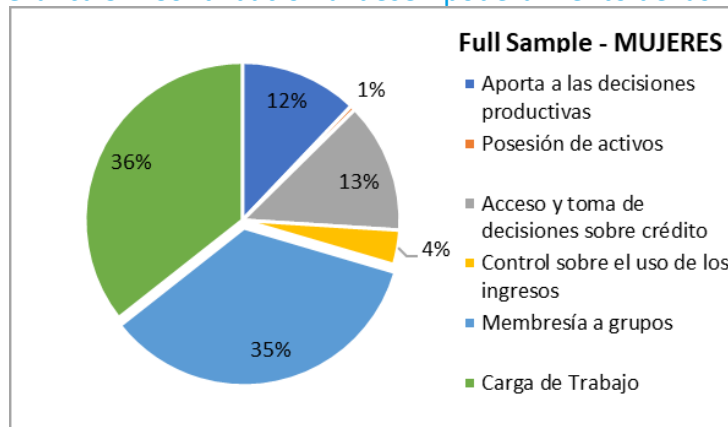
5.6. La construcción del A-WEAI

La construcción del A-WEAI depende de muchos factores como se explicó anteriormente. El dominio de Producción evalúa la capacidad de los individuos para proporcionar información y tomar decisiones de manera autónoma sobre la producción agrícola. El dominio de Recursos refleja el control y el acceso de los individuos a los recursos productivos. El dominio de Ingresos monitorea la capacidad de los individuos para manejar los recursos financieros derivados de la producción agrícola u otras fuentes. El dominio de Liderazgo refleja el capital social y el dominio del tiempo refleja la carga de trabajo de los individuos. El WEAI agrega la información recopilada para cada uno de los cinco dominios en un único indicador.

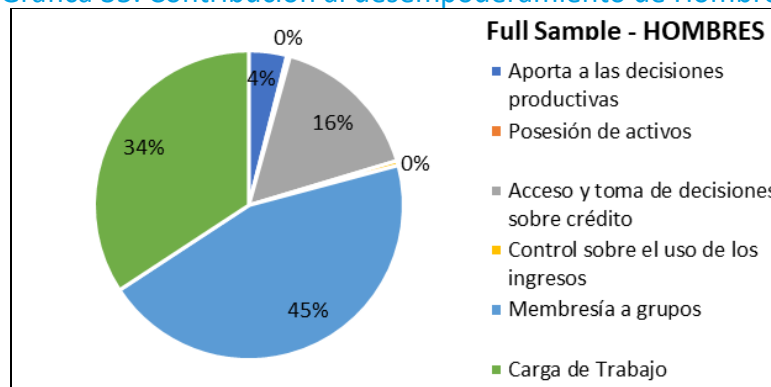
El WEAI está compuesto por dos subíndices: el subíndice de los cinco dominios de empoderamiento (5DE), que mide el empoderamiento de las mujeres en los cinco dominios de empoderamiento, y el subíndice de paridad de género (GPI), que mide el empoderamiento relativo de hombres y mujeres dentro del hogar. Como se muestra en Tabla A1, con un Índice de 0.76, las mujeres de la encuesta tienen empoderamiento en 76% de los indicadores. Este monto es menor que los pilotos en Bangladesh (85%) y Uganda (87%) pero las muestras en estos pilotos eran aún más pequeñas (172 mujeres y 132 hombres en Uganda y 220 mujeres y 170 hombres en Bangladesh).

El 5DE muestra que solamente el 34% de las mujeres son empoderadas y solamente 63% de las mujeres tiene paridad con el hombre en el mismo hogar. Aunque no tenemos una muestra suficiente grande para decir algo representativo al nivel departamental, es interesante ver que no hay una diferencia muy grande entre los departamentos (Tabla A1). Las Gráfica 34 y Gráfica 35 muestran que los dominios que contribuyen más al desempoderamiento es la carga de trabajo y la membresía a grupos seguido por la habilidad de tomar decisiones sobre el crédito. Estos dominios son importantes tanto para las mujeres como para los hombres. La diferencia entre los departamentos se puede ver en las Gráficas A15 a A18 en que podemos ver una relación muy parecida entre los dominios más importante para las mujeres como para los hombres.

Gráfica 34. Contribución al desempoderamiento de las Mujeres



Gráfica 35. Contribución al desempoderamiento de Hombres



Para dar contexto a estos números es importante hacer una comparación a otros estudios que han usado el mismo instrumento. Por ejemplo, USAID ha obtenido el WEAI completo en Honduras durante los años de 2012, 2013, y 2015⁶. El WEAI de este estudio no tuvo información completa sobre el acceso a los recursos y además se trata de una versión del índice diferente al A-WEAI, aun así resulta útil comparar el recuento de los seis componentes compartido por ambos índices que se muestran en la tabla 11. La cantidad representativa es la proporción de todas las mujeres o hombres encuestados con adecuación en los indicadores individuales, independientemente de su estado de empoderamiento. En esta tabla se muestra que aunque las diferencias no son muy grandes entre hombres y mujeres en varios de los componentes, en la carga de trabajo, el control sobre el uso de los ingresos, y el aporte a las decisiones productivas los hombres presentan un porcentaje de empoderamiento adecuado mayor.

La información del corredor seco del año más reciente (2015) muestra que el 60% de las mujeres y el 93% de los hombres tuvieron un empoderamiento adecuado en comparación con esta muestra que presentó un 83% para las mujeres y el 95% de los hombres. Para la posesión de los activos, el porcentaje de empoderamiento adecuado en el estudio del corredor seco fue de 94% para los hombres y de 96% para las mujeres mientras que en la muestra de este estudio el nivel de adecuación para las mujeres y los hombres es de 99%. El indicador de acceso al crédito muestra que 37% de las mujeres y 39% de los hombres tienen niveles adecuados mientras que en la muestra del corredor seco, solamente el 13% de las mujeres y 24% de los hombres eran adecuados. El nivel de adecuación para el indicador sobre el uso de los ingresos es más alto (92%) para las mujeres en nuestra muestra en comparación al Corredor Seco donde 73% de las mujeres estuvieron adecuadas. Para los hombres, el nivel era igual (99%).

La membresía en la muestra del corredor seco era más alta con 66% de las mujeres y los hombres adecuados en este indicador mientras que en la muestra de SNV el 40% de las personas fueron adecuadas. Finalmente, para el indicador de la carga de trabajo, la muestra del corredor seco tenía un nivel más alto de adecuación (78% para las mujeres y 88% para los hombres) mientras esta muestra mostró menos que 50% son adecuados en la carga de trabajo. Con estas comparaciones es importante darse cuenta de que son de otros departamentos y otros hogares y también que los datos del corredor seco incluyeron entre 3,000 y 4,000 hogares (más allá de la posesión de activos en donde tenían alrededor de 500 hogares) mientras los datos de este estudio incluyeron 306 mujeres y 378 hombres (que son las personas que han trabajado en actividades agrícolas).

Tabla 11. Recuento de los indicadores del WEAI (% adecuados)

Indicador	Mujeres	Hombres
Aporta a las decisiones productivas	83.2%	95.3%
Posesión de activos	98.6%	99.3%
Acceso y toma de decisiones sobre crédito	37.2%	38.5%
Control sobre el uso de los ingresos	91.9%	99.5%
Membresía a grupos	5.4%	4.9%
Carga de Trabajo	43.1%	47.4%

El GPI es una medida de la desigualdad entre hombres y mujeres que toman decisiones en hogares duales. El GPI muestra el porcentaje de mujeres que han alcanzado la paridad con respecto a sus homólogos masculinos. En los casos de disparidad de género, el GPI refleja la brecha relativa de empoderamiento entre el puntaje de la 5DE de la mujer con respecto al del hombre. En el caso del corredor seco, los datos de 2015 encuentran un GPI

⁶ Almanzar, M. 2018. Indicadores del Empoderamiento de las Mujeres en la Encuesta de Alimentar el Futuro en Honduras para 2012, 2013, y 2015. Mimeógrafo Técnico. IFPRI.

de 0.84.⁷ Los datos de este estudio han mostrado un GPI de 0.91 como se muestra en la Tabla A1, que significa que 91% de las mujeres en la muestra tienen paridad con los hombres en los mismos hogares. En general, la información obtenida de este estudio ha sido muy interesante para entender los desafíos para las mujeres como los hombres.

⁷ Mimeógrafo Técnico. 2018. Indicadores del Empoderamiento de las Mujeres en la Encuesta de Alimentar el Futuro en Honduras para 2012, 2013, y 2015. IFPRI.

6. Conclusiones

El presente estudio ha obtenido información sobre un rango de temas asociadas con la SAN, el género, y el agua en Honduras. La recolección de los datos enfocó en las comunidades elegidas y para estas comunidades, la información debería ser robusta y capaz de proveer información útil sobre las oportunidades y los desafíos. Más allá de las comunidades notadas, es interesante ver la diferencia que existe entre los departamentos aunque los datos no son representativos a este nivel. Para la producción, hay una diferencia en los cultivos sembrados, los insumos usados, y el tamaño de las parcelas. Los cultivos más comunes fueron maíz-grano, frijol rojo, y en Lempira, café. Los insumos más comunes aplicados por los hogares de la muestra son el abono orgánico, las semillas no mejoradas y los herbicidas. Hay riego en Ocotepeque pero en una minoría de los hogares. Casi toda la producción de los cultivos básicos está siendo usada para el autoconsumo pero entre los cultivos básicos sembrados, más que un 20% de las parcelas tuvieron pérdidas debido principalmente al clima.

Entre los departamentos y las comunidades, hay diferencias en el nivel de cobertura para los sistemas del agua, los servicios gubernamentales, y los grupos activos en las comunidades. En general, hay un nivel muy alto de pobreza en estos hogares especialmente en Choluteca y Lempira. La mayoría de los jefes de los hogares trabaja principalmente en agricultura, seguido por trabajo como jornalero, comercio, y construcción. Mientras la mayoría de las esposas trabaja como ama de casa, más que 20% trabaja como comerciantes o jornaleras. Hay muchos niños entre 12 y 16 años que están trabajando como jornaleros o en agricultura mientras solamente 12% se encuentran estudiando.

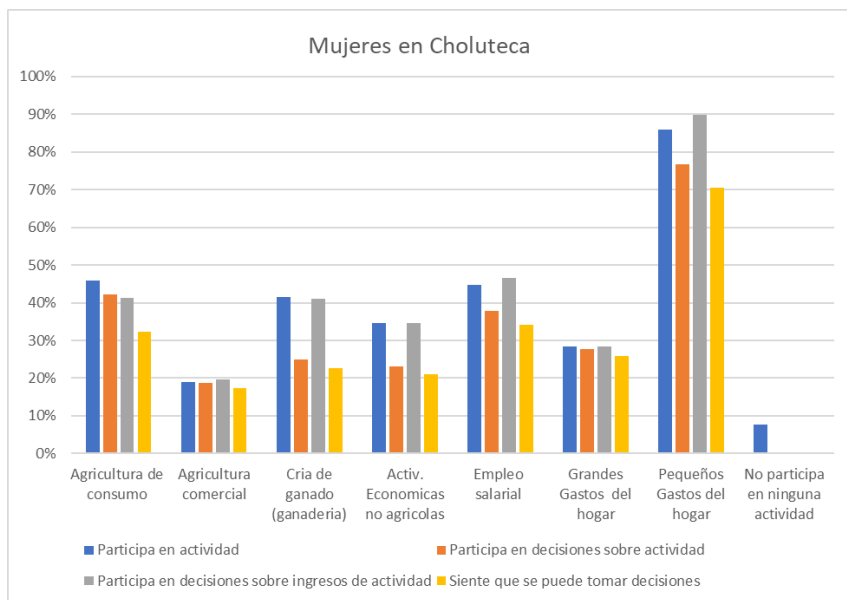
Sobre el acceso al agua, que es uno de los temas más importante para el estudio, la mayoría de los hogares en Lempira y Ocotepeque está usando una conexión privada a través de la Junta del Agua mientras el 37% de los hogares en Ocotepeque están comprando su agua y 51% de los hogares en Choluteca están sacando el agua de un pozo. Casi 39% de los hogares realiza algún tratamiento al agua antes de beberla. Para el saneamiento, más del 50% de los hogares en Lempira y Ocotepeque y 30% en Choluteca tiene taza campesina y casi 50% de los hogares en Choluteca está usando una letrina de hoyo. Tal y como se podría esperar, hubo una correlación negativa entre los hogares que tienen conexión del agua y la diarrea en los niños, es decir, aquellos hogares con conexión adecuada al agua presentaron menores casos de diarrea.

El cálculo sobre la incidencia y profundidad de la INSAN en los hogares mostró que la mayoría de los hogares en todos los departamentos han pasado una situación del hambre entre los últimos 30 días. La profundidad de este problema también fue considerable con un Índice de INSAN en Choluteca de 9.14, 8.37 en Lempira, y 7.51 en Ocotepeque (de un máximo de 27). De manera similar, la diversidad dietética de las mujeres mostró grandes desafíos y en general, menos de la mitad de las mujeres están teniendo una diversidad dietética mínima.

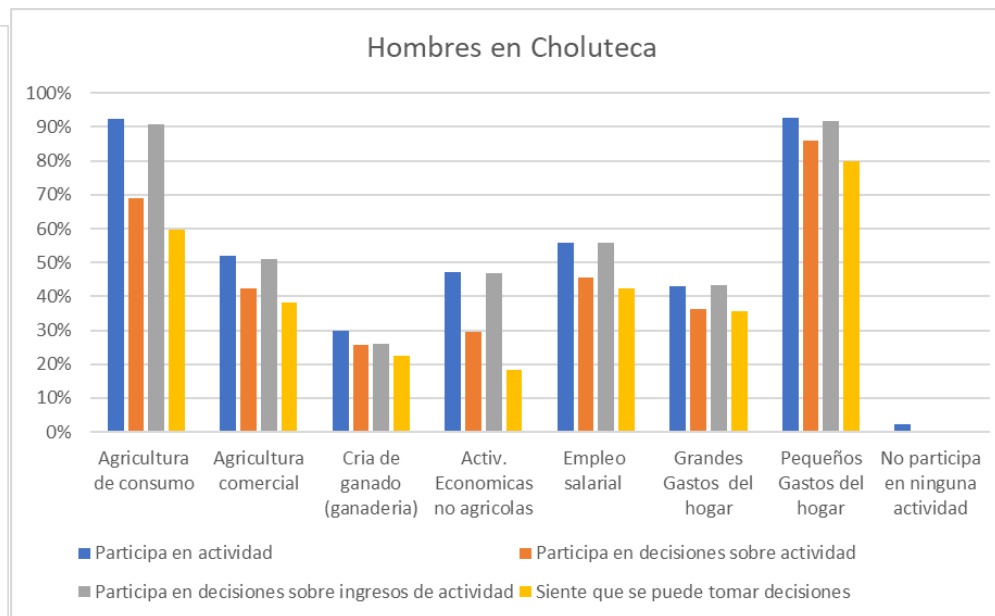
Finalmente, el Índice de Empoderamiento de las Mujeres en Agricultura Abreviado mostró que las mujeres de la encuesta tienen empoderamiento en 76% de los indicadores. Solamente 34% de las mujeres son empoderadas y solamente 63% de las mujeres tiene paridad con el hombre en el mismo hogar. El desempoderamiento se nota en el acceso a las mujeres en tomar decisiones sobre las actividades, los ingresos, y el crédito. Como ejemplo de esta situación, aunque las mujeres participan en la ganadería y las actividades económicas no agrícolas, muchas no tienen el poder para tomar decisiones en estas actividades. Es interesante notar que los hombres han dicho que se enfrentan desafíos en el poder de tomar decisiones también pero a un nivel menor a las mujeres. La carga de tiempo es especialmente interesante para las mujeres porque una cantidad mayor de las mujeres son clasificadas como "pobre de tiempo" porque trabajan más que 11 horas por día. La membresía es muy importante para las mujeres como los hombres y los grupos más comunes son grupos religiosos y usuarios del agua.

7. Apéndice: Los Indicadores del WEAI

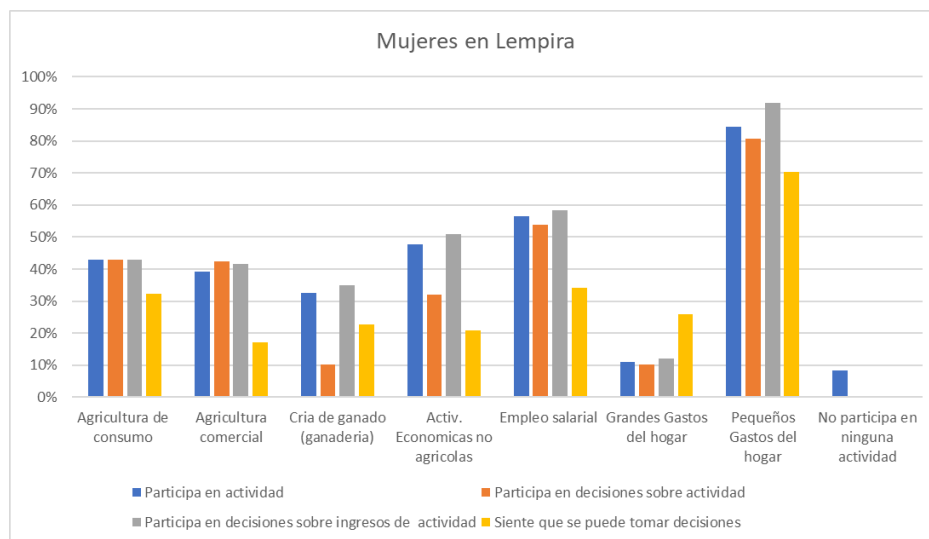
Gráfica 36. Rol en Toma de Decisiones, Choluteca



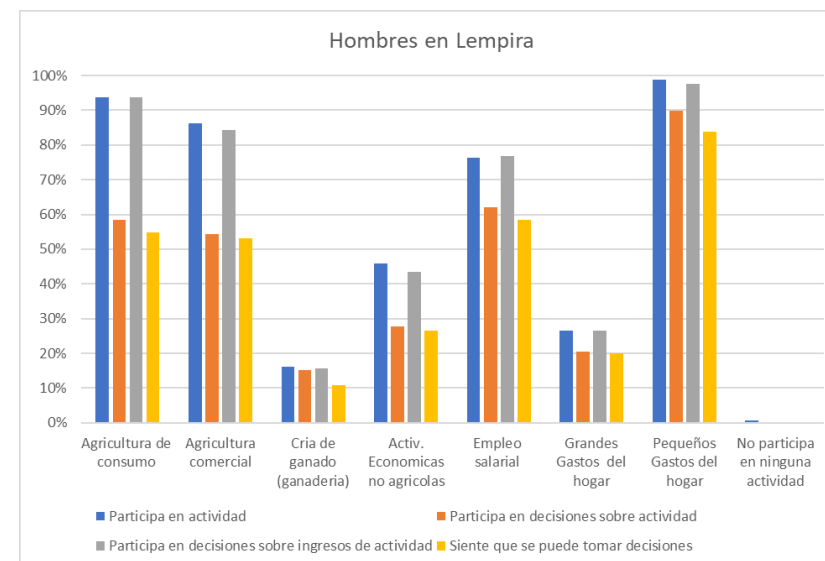
Gráfica 37. Rol en Toma de Decisiones, Hombres en Choluteca



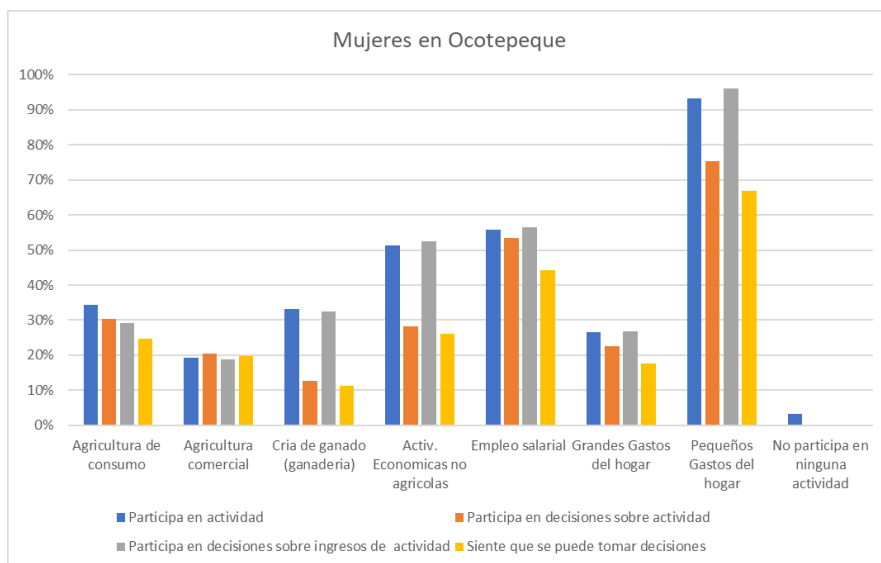
Gráfica 38. Rol en Toma de Decisiones, Mujeres en Lempira



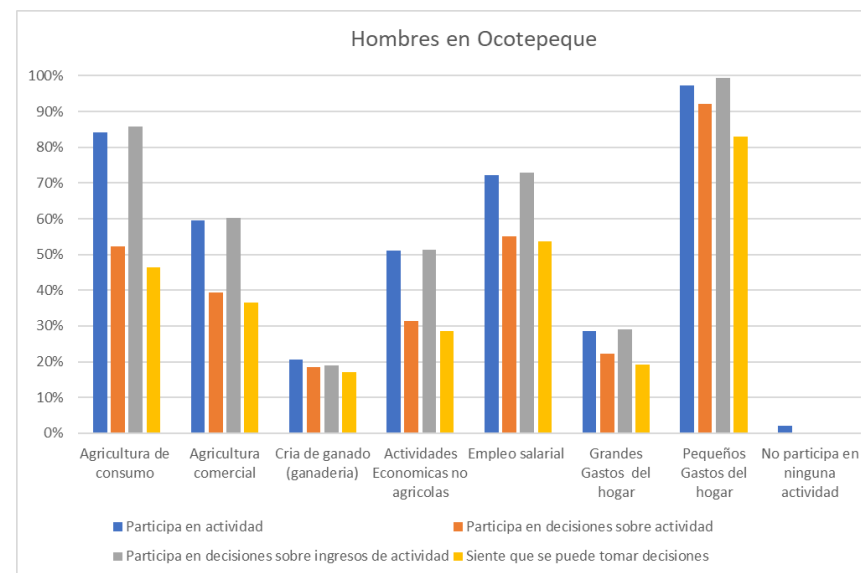
Gráfica 39. Rol en Toma de Decisiones, Hombres en Lempira



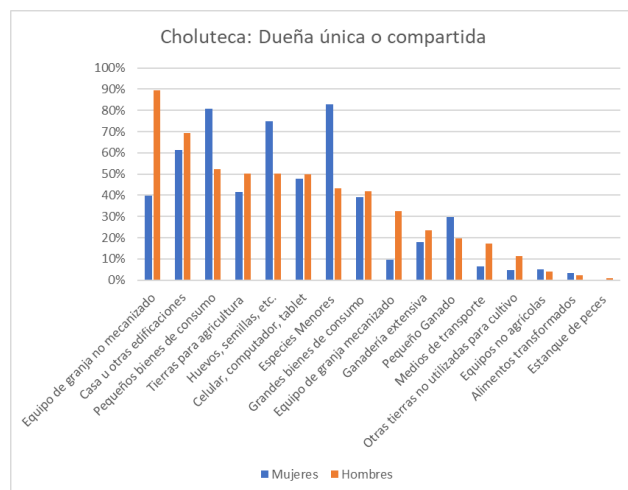
Gráfica 40. Rol en Toma de Decisiones, Mujeres



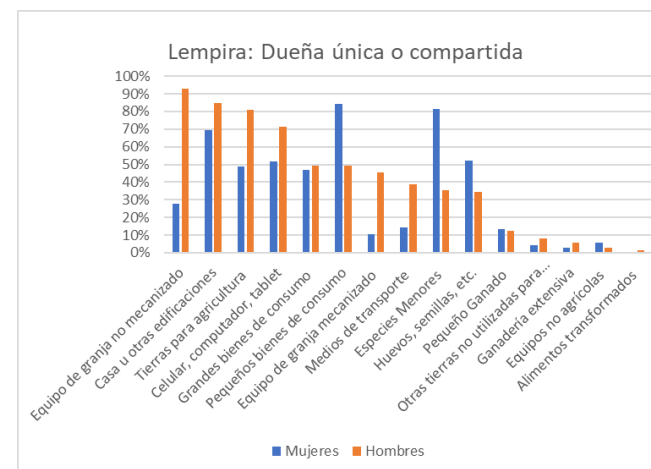
Gráfica 41. Rol en Toma de Decisiones, Hombres en Ocotepeque



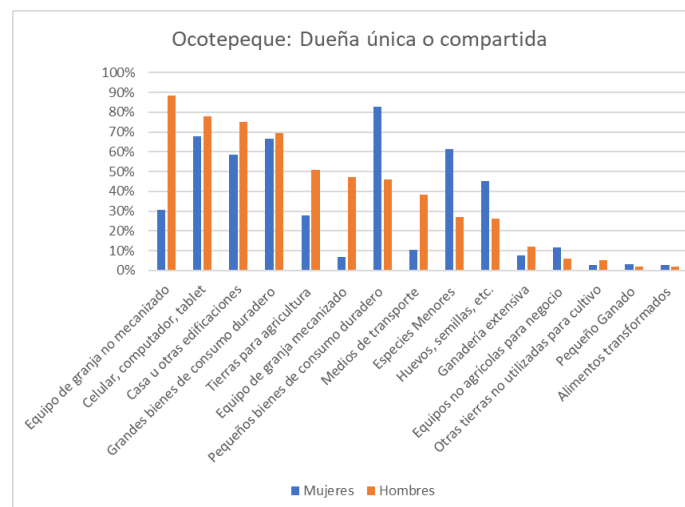
Gráfica 42. Dueños de los bienes, Choluteca



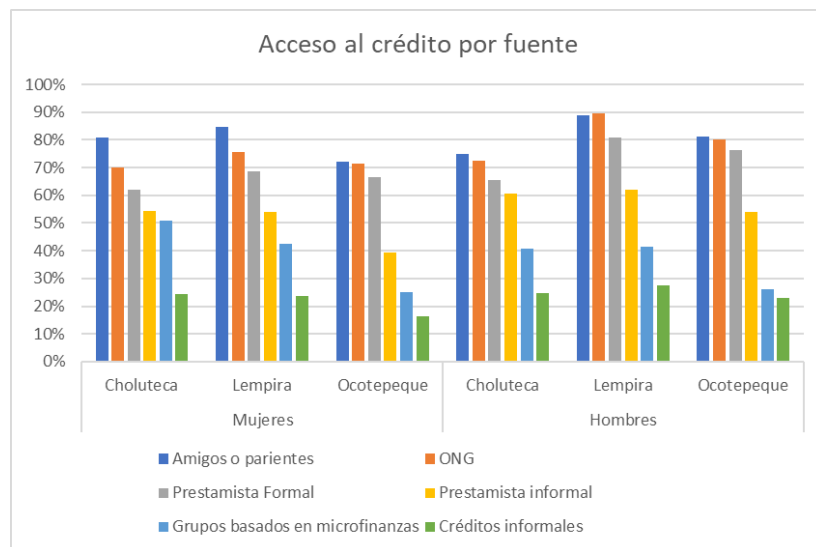
Gráfica 43. Dueños de los bienes, Lempira



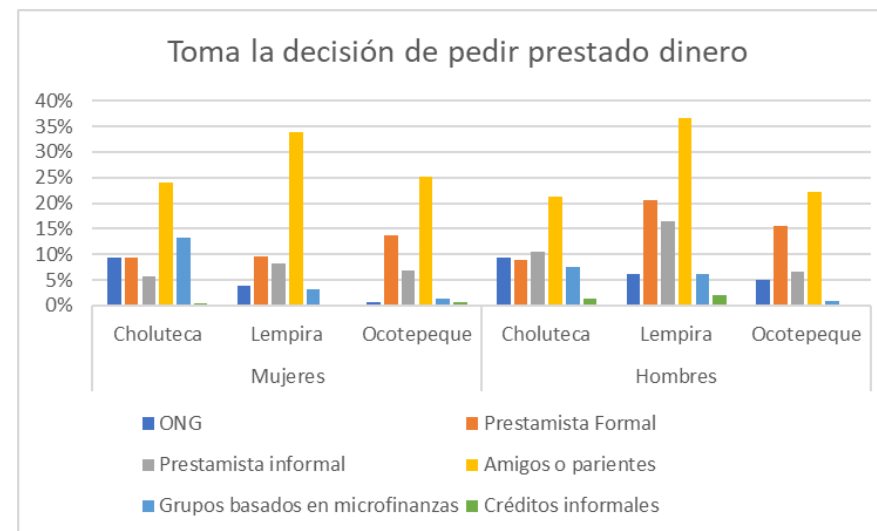
Gráfica 44. Dueños de los bienes, Ocotepeque



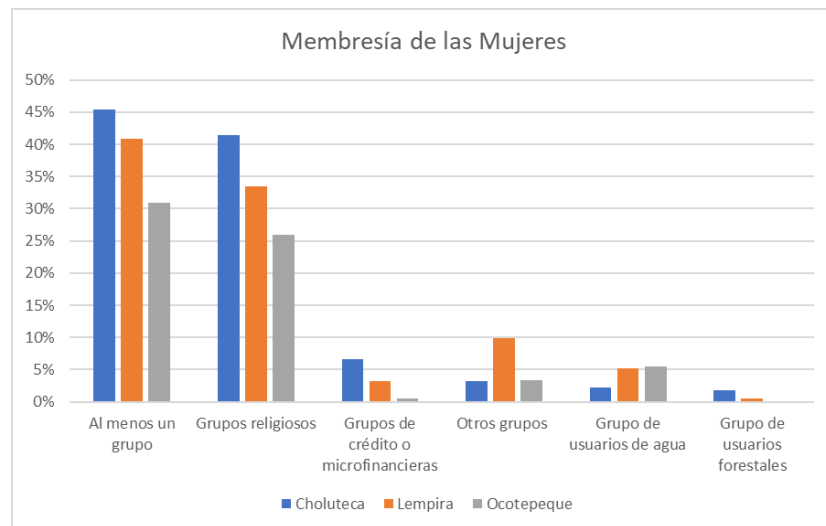
Gráfica 45. Acceso al crédito



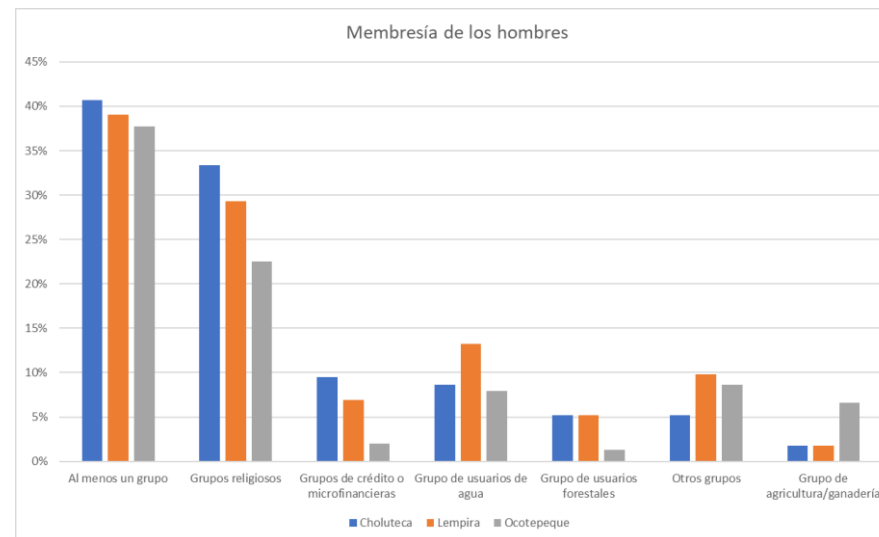
Gráfica 46. Toma la decisión de pedir el crédito



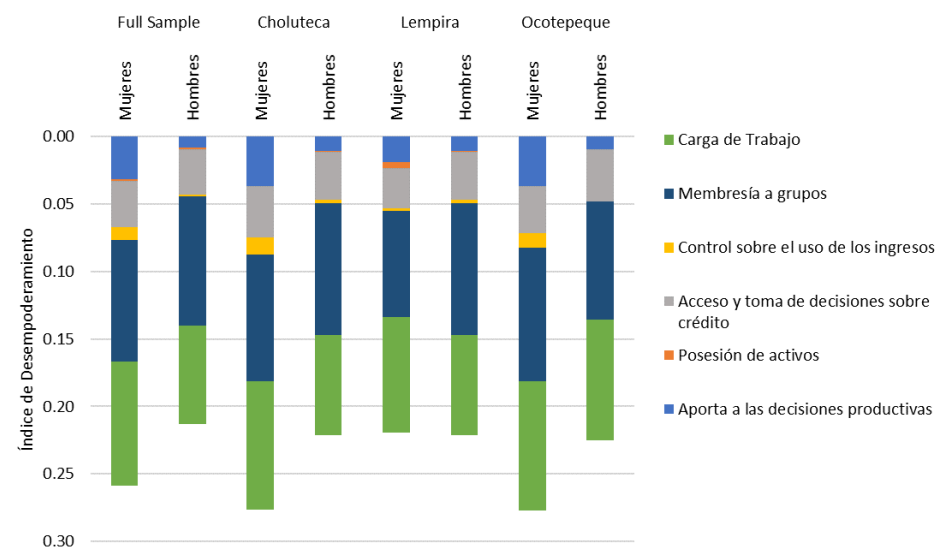
Gráfica 47. Membresía de las Mujeres por departamentos



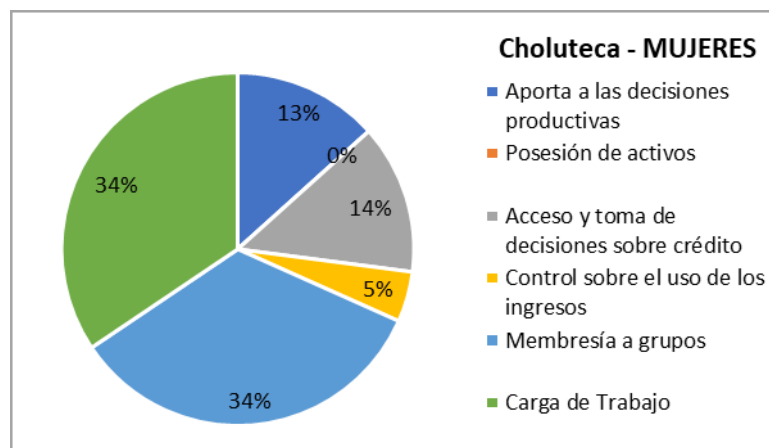
Gráfica 48. Membresía de las Hombres por departamentos



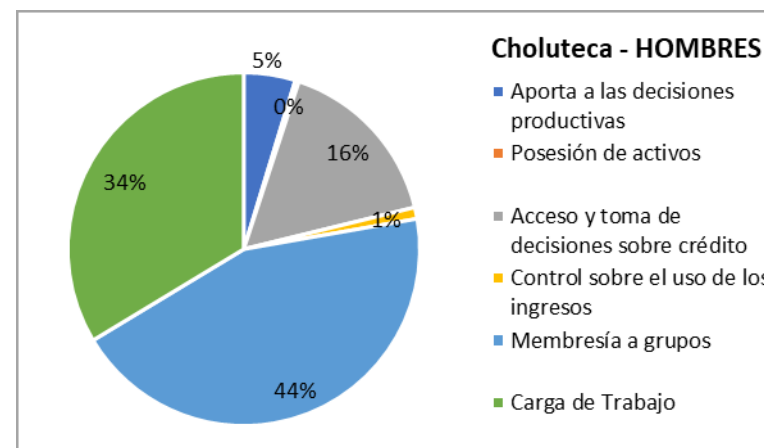
Gráfica 49. Contribución de los indicadores al WEAI por departamento



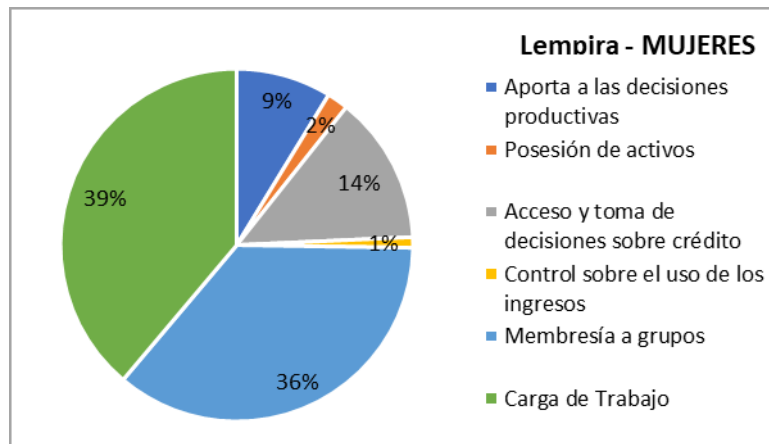
Gráfica 50. Contribución del WEAI, Mujeres de Choluteca



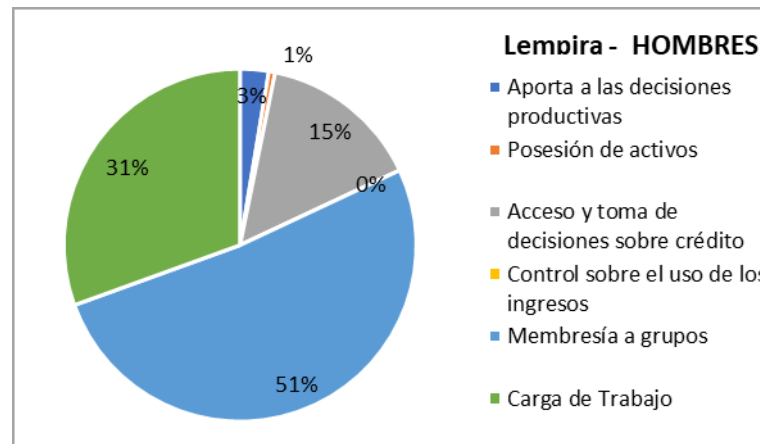
Gráfica 51. Contribución del WEAI, Hombres de Choluteca



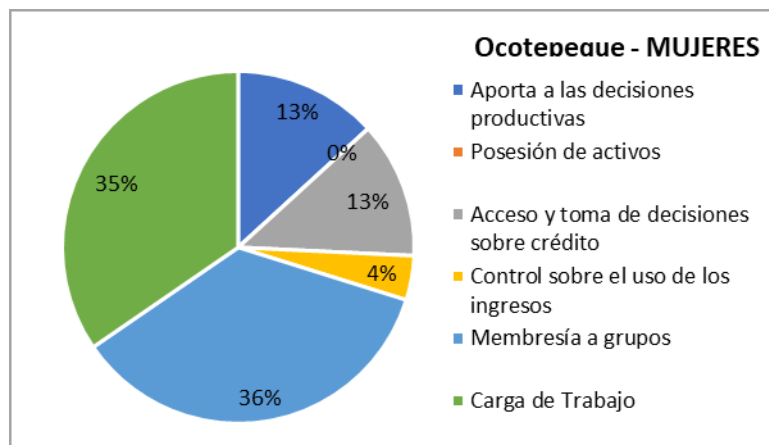
Gráfica 52. Contribución del WEAI, Mujeres de Lempira



Gráfica 53. Contribución del WEAI, Hombres de Lempira



Gráfica 54. Contribución del WEAI, Mujeres de Ocotepeque



Gráfica 55. Contribución del WEAI, Hombres de Ocotepeque

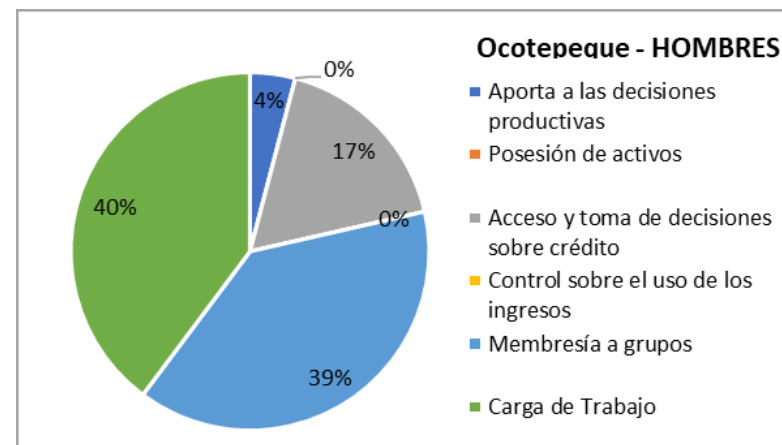


Tabla 12. El WEAI por departamento

Indicador	Full Sample		Choluteca		Lempira		Ocotepeque	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
N (número de observaciones)	306	378	141	172	94	119	71	87
Puntaje 5DE score	0.74	0.79	0.72	0.78	0.78	0.81	0.72	0.77
Puntaje de desempoderamiento (1- 5DE)	0.26	0.21	0.28	0.22	0.22	0.19	0.28	0.23
% que alcanzan empoderamiento (recuento de empoderados)	0.34	0.40	0.28	0.38	0.45	0.47	0.32	0.33
% que no alcanzan empoderamiento (recuento de desempoderados)	0.66	0.60	0.72	0.62	0.55	0.53	0.68	0.67
Promedio puntaje 5DE para los que todavía no están empoderados (promedio puntaje de adecuación)	0.61	0.65	0.61	0.64	0.60	0.64	0.59	0.66
Puntaje promedio desempoderamiento (1-5DE) para los que todavía no están empoderados (promedio puntaje de inadecuación)	0.39	0.35	0.39	0.36	0.40	0.36	0.41	0.34
Índice de Paridad de Género (GPI)	1	0.91	1	0.90	1	0.92	1	0.91
N (número de hogares adultos duales)	230		109		73		48	
% mujeres que alcanzan la paridad (1-HGPI)	0.63		0.61		0.66		0.67	
% mujeres que no alcanzan la paridad (HGPI)	0.37		0.39		0.34		0.33	
Brecha promedio de empoderamiento (IGPI)	0.26		0.26		0.25		0.27	
Puntaje A-WEAI	0.76		0.74		0.79		0.74	